

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>2</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы изучения коммуникем в лингвистической науке .....</b>	<b>6</b>
1.1. Разговорная речь как разновидность литературного языка .....	6
1.2. Теоретические аспекты изучения коммуникем в лингвистической науке.....	8
1.3. Особенности коммуникем как типа синтаксической конструкции .....	12
1.4. Семантическая и структурная классификация коммуникем.....	15
1.4.1. Семантическая классификация коммуникем .....	16
1.4.2. Структурная классификация коммуникем .....	21
1.5. Место коммуникем в речи детей среднего школьного возраста .....	24
<b>Глава 2. Экспериментальные исследования коммуникем в речи школьников .....</b>	<b>27</b>
<b>Глава 3. Система заданий для школьников среднего звена .....</b>	<b>46</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>58</b>
<b>Список использованной литературы .....</b>	<b>62</b>

## Введение

Настоящая работа посвящена исследованию функционирования коммуникем в речи детей среднего школьного возраста.

Аналитизм (расчлененность синтаксических построений) и возрастающая роль контекста в рамках высказывания в современном синтаксисе обуславливаются растущим влиянием разговорной речи на кодифицированный язык. В современном русском языке многие высказывания строятся по принципу «быстро-легко-наглядно». Экономия речевых усилий и диалогическая среда позволили выделить коммуникему как одну из важнейших особенностей современного языка.

Коммуникема является наиболее перспективной единицей разговорной речи, т.к. нечленимость и эмоционально-оценочная функция, являющиеся одними из основных признаков коммуникем, позволяют нести на себе основную коммуникативную нагрузку сообщения и наиболее точно выражать замысел говорящего.

Любая мысль формируется по законам языка и обязательно находит свое выражение в заданной логикой и языковыми правилами речевой фразе. Многими исследователями отмечено, что речь подростков более эмоционально-экспрессивна, чем речь взрослых, а значит наполнена теми языковыми и речевыми явлениями, которые можно даже и не встретить в речи взрослого носителя языка.

В выпускной квалификационной работе мы рассматриваем современную русскую разговорную речь и психологические особенности школьников среднего звена для изучения коммуникемы как одной из ядерных языковых единиц, функционирующих в диалогической среде. Мы подробно рассматриваем семантическую и структурную классификации коммуникем, особенности их построения и реализации. Основная часть нашей работы – практическая и заключается в проведении экспериментов с

учащимися на материале коммуникем разных семантических групп. При возрастающем влиянии разговорной речи на кодифицированный литературный язык коммуникемы используются школьниками не только в устной речи, но и в письменной. Поэтому нами был подготовлен ряд заданий на материале данных речевых единиц, который позволит современным школьникам усвоить правила и условия употребления нечлененых предложений и сленговых выражений по отношению к различным возрастным и социальным группам.

**Актуальность** данной работы обусловлена необходимостью систематизации знаний о коммуникеме как одной из важнейших языковых единиц речи современных подростков.

**Объект** нашего рассмотрения – коммуникема как эмоционально-оценочная единица языка.

**Предмет** исследования – функционирование коммуникемы в речи подростков.

**Теоретической базой** ВКР являются общие исследования по разговорной речи как одной из разновидностей литературного языка (Е.А. Земская, Г.Г. Инфантова, О.Б. Сиротина и др.), также работы по изучению нечлененого предложения в современной лингвистике (Галкина-Федорук Е.М., Валимова Г.В., Сиротина О.Б. и др.). За основу нашего исследования взята работа В.Ю. Меликяна «Синтаксис нечлененого предложения», т.к. именно в данной работе даны наиболее подробные семантическая и структурная классификации коммуникем. Для экспериментального исследования был использован словарь В.Ю. Меликяна «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи».

**Целью** нашей работы является рассмотрение специфики функционирования коммуникем в речи школьников в культурно-речевом аспекте.

Достижение данной цели определило необходимость постановки следующих **задач**:

- 1) выявить в научной литературе особенности русской разговорной речи как специфической разновидности литературного языка;
- 2) выявить понятие *коммуникема*, ее формальные и содержательные особенности;
- 3) рассмотреть особенности речи подростков;
- 4) проанализировать данные об употреблении школьниками коммуникем, полученные экспериментальным методом;
- 5) разработать систему заданий на выявление и функционирование коммуникем для детей среднего школьного возраста с учётом культурно-речевого аспекта.

**Методы исследования:**

- 1) метод сплошной выборки;
- 2) структурно-семантический;
- 3) описательный;
- 4) сопоставительный;
- 5) классификаций;
- 6) экспериментальный.

**Материалом** нашего исследования послужили данные, полученные методом сплошной выборки из словаря В.Ю. Меликяна «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи», данные, полученные экспериментальным путем в ходе исследования.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в практике школьного и вузовского преподавания курса грамматики современного русского языка.

Результаты исследования прошли **апробацию** в виде доклада на Международной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные проблемы филологии» (Екатеринбург, 2017) и в виде статьи «Коммуникемы в речи школьников: экспериментальные данные» в сборнике «Актуальные проблемы филологии» (Екатеринбург, 2017, № 16).

Цель и задачи исследования определяют **структуру** работы, которая состоит из Введения, трех глав, Заключения и Списка использованной литературы.

# Глава 1. Теоретические основы изучения коммуникем в лингвистической науке

## 1.1. Разговорная речь как разновидность литературного языка

Русский литературный язык (РЛЯ) существует в двух разновидностях: кодифицированный литературный язык (основа письменной официальной речи) и разговорный литературный язык (основа устной, так называемой разговорной, речи).

Ряд исследователей, таких, как Е.А. Земская, О.Б. Сиротинина, рассматривают РР как устную разновидность литературного языка, другие, в частности О.А. Лаптева, как особый стиль.

Так, Е.А. Земская, в работе «Русская разговорная речь» пишет: «...РР представляет собой *о с о б у ю с и с т е м у*, имеющую специфический набор единиц и специфические законы их функционирования» [Земская, 1973, с. 23].

Г.Г. Инфантова в работе «Очерки по синтаксису современной русской разговорной речи» рассматривает язык как систему, а речь «как реализатор этой системы» и говорит о том, что «точнее было бы термин *разговорная речь* употреблять для обозначения собственно речи, используя наряду с этим и термин “разговорный язык” (или “разговорный подъязык”» [Инфантова, 1973, с.129].

Устную форму разговорной речи Г.Г. Инфантова рассматривает как основную и определяющую, но, в противовес Е.А. Земской и О.Б. Сиротининой, не отклоняет и возможности представления разговорной речи в письменной форме. Смс, чат, интернет-сообщения неформального характера реализуются в письменной форме, но по законам и нормам устной разговорной речи.

Практически все лингвисты, занимающиеся проблемой разговорной речи, выделяют набор экстралингвистических признаков РР: неподготовленность,

неофициальность, диалогичность, непосредственность. Именно данные признаки выделяют разговорную речь в особую языковую систему и влияют как на лексический, так и на грамматический состав высказываний, являющихся по большей части устного происхождения.

Так как в устной форме повествования формирование и выражение мысли происходит одновременно, для РР характерны частые нарушения логических связей - возможны паузы, повторы, многократные отсылки к прошлому опыту или известным обоим собеседникам фактам. Как правило, к РР не готовятся заранее, и даже если разговор планируется, речь по большей части является импровизированной.

Отсюда для РР присущ особый порядок слов, непосредственный для разговорной речи. Говорящие активно влияют на характер речевой деятельности друг друга, информация переосмысливается собеседниками, на нее реагируют, ее оценивают, исправляют.

Как правило, диалог (реже – полилог) строится по формуле «реплика-стимул - реплика-реакция». Две реплики тесно связаны между собой по смыслу и по форме, поэтому у одного из говорящих не может быть собственного мотива высказывания.

Для разговорной речи также характерна некоторая клишированность: использование определенных, закреплённых в языке клишированных средств в стандартной речевой ситуации.

Устная форма функционирования разговорной речи объясняет и многие особенности построения ее синтаксиса. Принцип экономии речевых усилий и спонтанность разговорной речи приводит к тому, в РР практически не посильны длинные сложные синтаксические конструкции. Синтаксис РР невольно упрощается, и часто осуществляется принцип “часть в значение целого”.

«Разговорная речь функционирует как речевой поток, само членение которого на синтаксические единицы не всегда легко производить» [Земская, 1973:135].

Многие лингвисты полагают, что в РР не существует такой единицы, как предложение и выделяют высказывание в качестве основной коммуникативной единицы, опираясь на такой критерий, как интонация. Высказывание представляет собой синтаксическую единицу речи, обычно состоящую из одной фразы, которая, в зависимости от интонации, может быть закончена или не закончена.

Однако не стоит забывать, что общение – акт двусторонний, в котором обязательно участвуют двое – говорящий и слушающий, поэтому необходимо обратить внимание на то, что какие-то высказывания, для которых говорящий использует экономию речевых усилий, могут остаться непонятными для слушателя.

Поэтому для рассмотрения особенностей синтаксиса разговорной речи стоит взять устоявшиеся синтаксические конструкции, понимание которых уже закреплено коллективным опытом. Коммуникема является одной из таких синтаксических конструкций, эмоционально-оценочное значение которой легко считывается носителями языка.

## **1.2. Теоретические аспекты изучения коммуникем в лингвистической науке**

В диалогической речи мы часто слышим выражения вроде *Ну что ты!, Да ладно?, Айда!, Здравствуйте!*, которые довольно сложно считать обычными предложениями. Все подобные фразы выражают отношение к достоверности сообщаемого явления, императивные возгласы или этикетные приветствия, то есть модальное отношение к тому, что было высказано в предшествующей речи. В таких выражениях имеется один член предложения, который по форме не похож ни на подлежащее, ни на сказуемое, хотя по значению и стоящий ближе к сказуемому, т.к. он выражает модальность сказанного. Структура таких речевых образований не подходит ни под двусоставное, ни под односоставное предложения.



Рассмотрим понятие *коммуникема*, опираясь на работы ведущих лингвистов. Существует целая система понятий, называющую данную единицу разговорной речи.

Так Е.М. Галкина-Федорук предлагает назвать данные синтаксические конструкции «нечленимым предложением» (НЧП) и дает в учебнике «Современный русский язык» следующее определение: «Нечленимое предложение – это особый структурный тип предложений, выражающий мысли, чувства и волю человека. Состоят они не из знаменательных частей речи, а из частиц и междометных слов» [Галкина-Федорук, 1964, с. 441]. Как мы видим, основным признаком в определении нечленимого предложения Е.М. Галкина-Федорук выделяет их структурную оформленность – абсолютная нечленимость, т.е. отсутствие членов предложений.

Такие предложения являются порождением живой речи и возникают в диалоге, где не требуется строгой логической четкости, самостоятельно они не употребляются и всегда лишь сопутствуют какому-либо структурно членимому предложению, вытекая из его содержания.

Также нечленимыми (синтаксическими фразеологизмами) Русская грамматика-80 определяет «предложения с индивидуальными отношениями компонентов и с индивидуальной семантикой. В этих предложениях словоформы связываются друг с другом идиоматически, не по действующим синтаксическим правилам функционируют служебные и местоименные слова, частицы и междометия» [РГ- 80, Т.2, с. 383].

Наряду с понятием «нечленимое предложение», существует понятие «слово-предложение».

Так Н.С. Валгина в учебнике «Синтаксис современного русского языка» определяет слова-предложения как «особый структурный тип, которые не могут быть отнесены ни к двусоставным предложениям, ни к односоставным. Они не имеют отдельных вычленяемых членов предложения и не служат номинации, так как ничего не называют. Слова-предложения употребляются

в диалогической речи. Они свойственны только разговорному стилю» [Валгина, 2000, с.191].

Определение «слова-предложения» является весьма условным обозначением, в основе которого лежит чисто количественное определение – короткая форма предложения, состоящего из одного слова.

Нельзя не согласиться с тем, что слово действительно может функционировать в качестве предложения, однако при исследовании РР можно обнаружить большое количество синтаксических конструкций, состоящих также из одного слова, но не являющимися нечленимым предложением.

Данную группу языковых факторов Г.В. Валимова в работе «Функциональные типы предложений» определила термином “*релятив*”. «Под релятивами понимают речевые коммуникативные единицы ситуативного характера, служащие реакцией на восприятие каких-либо явлений, но выраженные не с помощью номинативных значений слов» [Валимова, 1967, с.133].

Релятивы структурно не однотипны, т.к. возникают из слов различных классов, поэтому различить релятивы и определенную часть речи в ее традиционном понимании возможно только в определенной речевой ситуации. В релятивах отражаются только реакции говорящего, возникшие в условиях непосредственного восприятия явления или предмета через средства выражения экспрессии и эмоций.

Релятивы синтаксически не членимы. Соединяясь с предложением, они осложняют его состав, но не создают с ним сложного предложения. Г.В. Валимова отмечает так же, что категория модальности, в отличие от категорий синтаксического времени и лица, не является существенным при разграничении предложений и релятивов. Релятивы, в силу того, что в них нет членов предложений, не могут обладать или не обладать категорией лица, их хотя всегда есть ситуативная соотнесенность во времени (в силу

условий употребления релятивов), нет оснований считать ее категорией синтаксического времени.

О.Б. Сиротина (вслед за Г.В. Валимовой) предлагает называть все коммуникативные единицы синтаксиса “коммуникатами”, подчеркивая, что они не могут выступать самостоятельно, что в процессе общения они опираются на ситуацию.

О.Б. Сиротина определяет коммуникатами именительный темы (или другой падеж, вынесенный до предложения в сегментированных конструкциях), вводные единицы, обращения (т.к. они выполняют особые коммуникативные функции в процессе общения). Коммуникатом, правда наиболее сложным и полифункциональным, определяется и предложение, вследствие чего все коммуникаты дифференцируются на предложенческие и непредложенческие.

Непредложенческие коммуникаты выработаны языком как более экономные, краткие и эмоциональные формы выражения, но при этом они строго специализированы по функциям. Они коммуникативно-синтаксически нечленимы, осложняют лишь формальную сторону предложения, потому и не могут являться самостоятельными высказываниями.

Предложенческие коммуникаты являются самостоятельной единицей текста (самостоятельным коммуникатом), формирующейся на основе предикативной единицы и образующей разные типы высказывания.

В.Ю. Меликян отмечает, что термин «коммуникат» неудачен, поскольку уже используется по отношению к другой единице синтаксиса, и его применение создает дополнительные терминологические трудности (коммуникат в теории речевой коммуникации – языковое высказывание, то же, что и текст, обладающий относительной смысловой завершенностью).

В.Ю. Меликян обращает внимание на то, что данные речевые единицы обладают всеми признаками предложения, кроме наличия членов предложений, и особый акцент ставит на их коммуникативную функцию.

Нечленимые неноминативные предложениям В.Ю. Меликян определяет как *коммуникемы*.

Под коммуникемой мы, опираясь на определение В. Ю. Меликяна, понимаем «коммуникативную непредикативную единицу синтаксиса, <...>, грамматически нечленимую, характеризующуюся наличием модусной пропозиции, нерасчленённо выражающую определённое непонятное смысловое содержание (т.е. не равное суждению), <...>, лексически непроницаемую и нераспространяемую, <...> выполняющую в тексте реактивную, волюнтаривную, эмоционально-оценочную, эстетическую и информативную функции» [Меликян, 2004, с. 77].

### **1.3. Особенности коммуникем как типа синтаксической конструкции**

Рассмотрев исследования по нечленимому предложению, мы пришли к выводу, что коммуникемы представляют собой самостоятельную группу нечленимых синтаксических построений, обладающих своей спецификой в структурном, семантическом, грамматическом, функциональном и стилистическом аспектах.

Коммуникемы являются развивающимся, продуктивным и нормативным явлением РР. Возникают они в диалоге, употребляются как замена целого ряда высказываний одной языковой единицей в основном в ответных репликах диалогической речи.

Возможно, стремление к более экономной, более краткой и более эмоциональной форме выражения отношения говорящего к действительности и обусловило структурно-семантическую нерасчлененность коммуникем. «Лексико-семантическая слитность опустошает содержание синтаксических отношений, способствует потере внутренней формы синтаксических отношений между компонентами коммуникемы» [Меликян, 2001, с. 9].

Выделяя коммуникативную функцию ведущей, мы можем рассматривать коммуникемы как построения, максимально ответственные за удачу

сообщения. Т.В. Гоголина в работе «Коммуникемы в речевой деятельности» отмечает, что особая функциональная нагрузка коммуникем заключается в следующем:

- восполнение отсутствующих языковых средств общения;
- придание речевому такту большей экспрессивности по сравнению с членимым высказыванием, которое коммуникема замещает;
- сокращение речевого такта в связи с замещением обычного, довольно длинного высказывания одной краткой репликой.

Реализация коммуникем в речи основывается на выборе между экспрессивной и эмоционально нейтральной структурой. В.Ю. Мерлирян отмечает, что коммуникема выражает особую, нечленимую, форму мысли, которую можно выразить следующей формально-семантической схемой, включающей лишь два компонента: *знак* → *смысл*. Обычная схема, используемая полнозначными единицами языка, является трехчленной: *знак* → *концепт* → *смысл*.

Выражая нерасчлененный акт мысли, коммуникема обособляется в самостоятельную интонационно завершенную синтагму-предложение.

Большинство коммуникем обладают внутренней формой, но наличие внутренней формы не означает факта присутствия образности. Появление нечленимых предложений обусловлено абстрагированием содержания языковой единицы, его обобщением до категориальных сем, а не переосмыслением на основе какого-либо признака. Однако значение коммуникем предметно, как и любого другого слова, с той лишь разницей, что предметность эта дана эмпирически.

«Формирование значения коммуникем происходит путём установления субъектом речи непосредственной социально осмысленной связи внутренних переживаний внешних условий речевого акта как предметов обозначения с определёнными звуковыми либо графическими комплексами» [Меликян, 2004, с. 82].

Выражение нечленимым предложением субъективно-объективного отношения говорящего к действительности приводит к тому, что категориальным значением коммуникемы становится значение «отношения».

В.Ю. Меликян выделяет следующие функционально-семантические группы коммуникем:

- 1) утверждения/отрицания (- *А как же!*, - *Конечно!*, - *Еще бы!*, - *Как бы не так!*, - *Безусловно!* и др.);
- 2) эмоционально-оценочные (- *Господи!*, - *Вот это да!*, - *Здрасьте!* и др.);
- 3) волеизъявления, выражающие императивные возгласы, призывы, команды (-*Давай!*, - *Айда!*, - *Ша!*, - *Ну!* и др.);
- 4) контактоустанавливающие (-*Алло!*, - *Послушай!* и др.);
- 5) этикетные, представляющие собой изъявление благодарности (- *Благодарю!*, - *Не за что!* и др.), извинения (- *Простите!*, - *Виноват!* и др.), приветствие (-*Добрый день!*, - *Здравствуйте!*, - *Пока!* и др.);
- 6) вопросительные (-*Ведь так?*, - *Разве?*, - *Неужели?*, - *Что?* и др.);
- 7) текстообразующие, которые выполняют в тексте композиционно-организующую роль, определяют границы текста, связывают отдельные его части и элементы и т.п. (-*Так*, - *Наконец*, - *Вот*, - *Всё*, - *Итак* и др.).

Структурную основу коммуникем составляют:

- 1) слова *да/нет* (а также их видоизменения - *ага*, *нетушки* и др.);
- 2) модальные частицы (*едва*, *разве*, *неужели* и др.);
- 3) модальные слова (вводные слова в предложении - *конечно*, *наверное*, *может быть* и др.);
- 4) фразеологические обороты (*Держи карман шире*; *Когда рак на горе свистнет* и др.);
- 5) междометия (*Ах*, *ох*, *увы*, *ура*, *цыц* и др.).

Несмотря на бытующее мнение о неизменяемости нечленимых предложений, стоит отметить, что многие коммуникемы русского языка

могут иметь грамматическую и словообразовательную парадигму, которую можно обозначить как дефектную (формообразование в пределах отдельных грамматических категорий): *Размечтался(-лась, -лись)!*, - *И не подумал(-а, -и) бы!*, - *Что же делать (сделать, поделаешь, сделаешь)!* и др. Коммуникемы не способны сочетаться с другими словами в грамматическом аспекте. Сочетаемость коммуникем возможна только на уровне семантики, причем по особым законам. Наличие ряда форм у коммуникемы связано с индивидуальностью субъекта речи, с конситуацией и желанием максимально детализировать информацию.

То же самое можно сказать и о лексических вариантах, которые носят жестко ограниченный характер: <Да> *Иди(-ёт, -те, -ут) [пошел(-а, -и), катись(-тесь), катится(-ятся)] ты [вы, он, она, они] <вон [к черту, к чертовой матери, к дьяволу, к лешему, на фиг, куда(-ы) (куда-нибудь) подальше...]>!*

В целом коммуникема представляет собой явление живое, продуктивное и динамичное. Это категория не изолированная от системы языка, других его средств и единиц, а в значительной мере структурно, семантически, грамматически и прагматически с ними соотносительная.

#### **1.4. Семантическая и структурная классификация коммуникем**

Выделив особенности коммуникемы как языковой единицы, можно предположить, что стремление к более экономной, более краткой и более эмоциональной форме выражения отношения говорящего к действительности и обусловило ее структурно-семантическую нерасчлененность.

«Формирование значения коммуникем происходит путём установления субъектом речи непосредственной социально осмысленной связи внутренних переживаний внешних условий речевого акта как предметов обозначения с определёнными звуковыми либо графическими комплексами» [Меликян, 2004, с.82].

Предполагается, что категориальной семей, объединяющей все коммуникемы в семантическом плане, является сема “отношение” [Меликян, 2004, с.82].

#### **1.4.1. Семантическая классификация коммуникем**

В.Ю. Меликян выделяет следующие функционально-семантические группы коммуникем:

- 1) утверждения/отрицания (- *А как же!*, - *Конечно!*, - *Еще бы!*, - *Как бы не так!*, - *Безусловно!* и др.);
- 2) эмоционально-оценочные (- *Господи!*, - *Вот это да!*, - *Здрасьте!* и др.);
- 3) волеизъявления, выражающие императивные возгласы, призывы, команды (-*Давай!*, - *Айда!*, - *Ша!*, - *Ну!* и др.);
- 4) контактоустанавливающие (-*Алло!*, - *Послушай!* и др.);
- 5) этикетные, представляющие собой изъявление благодарности (- *Благодарю!*, - *Не за что!* и др.), извинения (- *Простите!*, - *Виноват!* и др.), приветствие (-*Добрый день!*, - *Здравствуйте!*, - *Пока!* и др.);
- 6) вопросительные (-*Ведь так?*, - *Разве?*, - *Неужели?*, - *Что?* и др.).

Наиболее распространенной является группа коммуникем со значением утверждения/отрицания или, как еще ее называют, согласие/несогласие. «Категория согласия-несогласия отражает концептуальное мировосприятие человеком реальной действительности, является одним из важнейших средств в коммуникации и реализации речевых единиц языка» [Свиридова, 2002, с. 152].

Коммуникемы утверждения/отрицания, в отличие от всех остальных коммуникем, являются симметричными, т.к. реализуют свое значение в однотипных ситуациях, имеют одинаковый объем и идентичность качества своего наполнения. Одна и та же ситуация общения может вызвать реакцию-согласия или реакцию-несогласия в равной степени, в зависимости от коммуникативной задачи и позиции субъектов.



Ядерными средствами выражения “утверждения/отрицания” являются слова *да/нет*. Периферийные средства передают семантику утверждения/отрицания с различными модально-экспрессивными оттенками: согласие, подтверждение, уверенность, неуверенность, сомнение, возражение и др.

Эмоционально-оценочные коммуникемы дают непосредственную эмоциональную, оценочную реакцию на увиденное, услышанное или сказанное в речевой ситуации. Эмоциональная оценка создается непосредственно лексическим значением слова, а также интонацией. Такие конструкции можно назвать бессубъектными, т.к. нет словесно выраженного и грамматически оформленного субъекта. Предполагается, что все участники коммуникативной ситуации знакомы с оценивающим явлением, а потому не требует его прямого называния и суммируется самое общее впечатление говорящего, создается отвлеченно-обобщенный характер предмета.

От двусоставных предложений с семантикой оценки эмоционально-оценочные коммуникемы отличает также и психологический аспект: как правило, такие нечленимые предложения характерны для процесса формирования мысли, когда говорящий высказывает нечто, что еще сам не до конца осознал, а если и осознал, то не смог четко сформулировать мысль.

Побудительные, контактоустанавливающие и вопросительные коммуникемы можно объединить общей семой “волеизъявление”. Данная группа коммуникем характеризуется повышенной эмоциональностью и экспрессивностью.

Коммуникемы всех семантических групп строятся по одним моделям, однако названные ранее подгруппы коммуникем волеизъявления обладают разной продуктивностью этих моделей.

Основной подгруппой волеизъявления можно выделить коммуникемы побудительные, которые подразделяются на пять семантических групп в зависимости от своего значения:

- побудительные приказа (*Прочь!, Вперед!, Так держать! и др*);

- побудительные просьбы (*Позвольте!, Ради Бога!, Будь добр! и др.*);
- побудительные запрета (*И не думай!, Смотри!, Не дай Бог! и др.*);
- побудительные разрешения (*С Богом!, Валяй! и др.*);
- побудительные совета (*Брось!, Бог с тобой! и др.*).

Также мы можем наблюдать взаимопроникновение семантических компонентов в зависимости от специфики их функционирования в речи.

Контактоустанавливающие коммуникемы можно определить как особую группу побудительных коммуникем, как специфическое волеизъявление, направленное на “установление контакта” с собеседником.

В данную семантическую группу коммуникем входят такие семы как:

- установление контакта (*Ай!, Алло! и др.*);
- поддержание контакта (*Слышишь <что я говорю>?, Знаешь <что>?! и др.*);
- готовность вступить в контакт (*Да!, Слушаю! и др.*);

Контактоустанавливающие коммуникемы однородны по своему семантическому наполнению и употребляются только в конкретных ситуациях.

Вопросительные коммуникемы представляют собой несколько обособленный класс коммуникем, т.к. становятся омонимичны членимому вопросительному предложению. «Построение коммуникем на основе вопросительного слова всегда сопровождается появлением промежуточной ступени между коммуникемой и членимым предложением, в качестве которой выступает фразеологизированная синтаксическая конструкция в лице риторического вопроса» [Меликян, 1999, с. 63].

Вопросительные коммуникемы имеют довольно обширную классификацию (за основу мы возьмем классификацию вопросительных коммуникем, представленную О. Н. Хованской):

- 1) Собственно вопросы (местоименные):

- уточнительные (контекстуально связанные) - *Ну и что?, Как? и др.*

2) Удостоверительные вопросы (неместоименные):

- вопрос-переспрос (*А?, М? и др.*);
- вопрос-подтверждение (*Хорошо?, Да? и др.*);
- вопрос-пояснение (*<Да и> Зачем?, Ну? и др.*);
- вопрос-отрицание (*Нет?*);
- вопрос-сомнение (*Разве?, Неужели? и др.*).

В своих исследованиях О.Н. Хованская отмечает, что в речи носителей языка (как младшего, так и старшего возраста) практически не встречаются вопросы-сомнения, вопросы-подсказки. «Отсутствие данных подтипов вопросов можно объяснить тем, что они могут выражаться не только в форме коммуникем, но и в форме различных типов предложений» [Хованская, 2008].

В лингвистике до сих пор идет спор о принадлежности *этикетных* единиц речи к классу коммуникем. Те лингвисты, которые не включают “этикетные фразеологические сочетания” в состав коммуникем (Г.В. Дагуров, Т.Н. Колокольцева, Е.А. Земская), обращают внимание на то, что этикетные формулы в большинстве своем распространяемы и могут оказаться любыми членами предложения. Этикетные коммуникемы могут оказаться коммуникемой лишь в том случае, если они непосредственно актуализируются в речевой ситуации, выполняют функцию реакции.

Лингвисты, которые относят этикетные формулы к классу коммуникем (В.Ю. Меликян, И.И. Прибыток, С.В. Андреева), отмечают, что данные языковые единицы выполняют особую функцию контактоустановления, они имеют много общих свойств с другими разновидностями коммуникем: немногочисленны по составу входящих в них компонентов, отсутствует способность к распространению, нечленимы и непредикативны, в них отсутствует конкретное информативное содержание, представляют собой рему высказывания, характеризуются живым контактом с ситуацией и др.

Мы полагаем, что на основании данных характеристик этикетные формулы целесообразно относить к классу коммуникем.

Как отмечает В.Ю. Меликян, этикетные коммуникемы «обслуживают сферу деятельности субъекта речи с точки зрения морально-этических норм поведения» [Меликян, 1999, с. 25]. Этикетными нечленимыми предложениями пользуются носители языка всех возрастов и социальных статусов, пожалуй, это единственные коммуникемы, которым обучают намерено.

Если мы поделим процесс коммуникации на три части в соответствии с его наполнением – начало процесса коммуникации, середина и конец - то мы видим, что каждая из групп этикетных коммуникем выполняет определенную роль, редко замещая друг друга.

Так, в начале процесса коммуникации функционируют этикетные коммуникемы-приветствия: *Здравствуй(-те)!, Добрый день/утро/вечер!, Привет!, Здорово! и др.*

Середина процесса коммуникации является самой продолжительной и наиболее информативно насыщенной частью коммуникативной ситуации, поэтому здесь функционируют сразу несколько видов этикетных коммуникем:

- благодарности (*Спасибо!, Благодарю!, Пожалуйста! и др.*);
- извинения (*Извини(-те)!, Прости! и др.*);
- пожелания (*Удачи!, Ни пуха ни пера!, Счастливого пути! и др.*).

Наконец, завершение процесса коммуникации характеризуется использованием коммуникем-прощаний: *До свидания!, До встречи!, Пока!, Спокойной ночи!* и др.

Стоит отметить, что использование этикетных коммуникем в разных коммуникативных ситуациях также указывает и на взаимоотношения говорящих, подчеркивая либо возрастной, либо социальных статус собеседников.

Рассмотрев семантическую классификацию коммуникем, можно сделать вывод, что большинство коммуникем обладают внутренней формой, которая проявляется лишь в сопоставлении с формой внешней.

#### 1.4.2. Структурная классификация коммуникем

Внешняя форма коммуникем основывается на выборе между экспрессивной и эмоционально нейтральной структурой - выражение большего содержания меньшими средствами.

Структурным свойством коммуникем, как нечленимых предложений, является невозможность выделения каких-либо членов предложения - как главных, так и второстепенных, т.е. слова в таких предложениях не способны поясняться другими словами. Именно в силу своей нерасчленяемости и неполнозначительного характера частицы, модальные слова, междометия являются главным средством создания нечленимых предложений.

В.Ю. Меликян выделяет следующую структурную основу коммуникем:

- слова “да”/”нет” (а также их видоизменения - *ага, нетушки и др.*);
- модальные частицы (*едва, разве, неужели и др.*);
- модальные слова (вводные слова в предложении - *конечно, наверное, может быть и др.*);
- фразеологические обороты (*Держи карман шире; Когда рак на горе свистнет и др.*);
- междометия (*Ах, ох, увы, ура, цыц и др.*).

Коммуникемы как единицы максимально зависящие от контекста являются единицами производными, вторичными по своему языковому статусу, требующие определенных условий употребления и утратившие признак номинативности в результате нестандартного употребления.

В.В. Бабайцева писала о синтаксическом статусе слов *да* и *нет*, что «структурная автономность в составе диалога, способность быть частью

сложных предложений, роль маркеров энтимемы, структурная и семантическая значимость в тексте - все это свидетельствует о том, что в составе нечленимых предложений *Да* и *Нет* занимают ключевые позиции» [Бабайцева, 2005, с. 417]. В.В. Бабайцева также отмечает, что омонокомплекс (звуковой комплекс) *Да* объединяет два функциональных омонима – частицу и союз, а омонокомплекс *Нет* – частицу и неизменяемую глагольную словоформу.

Как тип простого предложения *Да* и *Нет* характеризуются совокупностью семантических и структурных признаков, чаще всего они функционируют как нечленимые предложения, тесно связанные с определенной речевой ситуацией.

В семантике этих предложений подчеркивается информативная завершенность, контактное выражение предикативности, способность быть средством общения, в устной речи подчеркивается их интонационное оформление, зависящее от цели высказывания.

Модальные частицы, как правило, связаны с позицией говорящего, определяют его точку зрения относительно предмета речи/ситуации. Значение “отношения” являются категориальным значением коммуникем, что обуславливается их формированием на базе объективного и субъективного аспектов категории модальности: коммуникемы всегда выражают субъективно-объективное отношение говорящего к явлениям/предметам действительности.

Фразеологические обороты удобно использовать для базы построения коммуникем тем, что «лексические компоненты в составе таких единиц не обладают самостоятельным содержанием и лишены основных признаков слова, т.е. десемантизированы» [Меликян, 2004, с.79]. Семантическое наполнение компонентов таких коммуникем, как, например, *Бог с ним!*, *Черта с два!*, мало связаны со значением всего выражения, т.к. мы не рассматриваем отдельно значения слов “Бог” и “Черт”. Единственное, что мы

можешь считать из первоначальной семантики данных слов, это позитивный или негативный эмоционально-оценочный характер.

Разные коммуникемы по-разному проявляют такие фразеологические свойства, как устойчивость, воспроизводимость, что обусловлено разной степенью фразеологизации. Однако стоит отметить, что все коммуникемы обладают идиоматичностью в той или иной степени.

Междометие можно назвать словесным знаком, эмоциональной оболочкой, вбирающей значение сразу нескольких слов, но не обозначающей конкретного понятия. Не обладая номинативной функцией, данные языковые единицы служат для выражения экспрессивно-смысловых и интонационно-оценочных отношений.

Изолированная синтаксическая позиция междометия обусловлена возможностью встраивания неязыковых звучаний в поток речи. Эти неязыковые звучания сопровождают сильные чувства, не получившие логического расчленения, не осмысленные человеком в семантико-грамматической расчлененности.

Некоторые междометия соотносительны с формами глагола: *бац - бацать, хлоп - хлопнуть*, т.е. это своего рода омонимы, и формы типа *бац, хлоп* выполняют функцию предиката. Часто такие междометные формы обозначают какое-то конкретное физическое молниеносное действие и служат для живописности и наглядности речи. Другим местоимениям сложно подобрать омонимичную глагольную форму, например, *ля-ля, фьють!* Но те и другие выполняют роль предиката в высказывании.

На многих интернет-ресурсах для школьников в междометии как части речи выделяют семантические классы, такие как «положительная/отрицательная оценка», «контактоустановление», «этикетные». Т.е. школьники знакомы не только с такой языковой единицей, как коммуникема, но и в той или иной степени даже знают об ее семантической классификации. Однако они приравнивают коммуникему

такой части речи как междометие, не выделяя междометие как базу для построения коммуникем.

Таким образом, мы рассмотрели коммуникемы как нечленимое предложение, полностью реализующее свое значение в диалогической среде разговорной речи, и пришли к выводу, что коммуникема является неотъемлемой частью живой разговорной речи, активно используется в коммуникативной ситуации, и привлекает носителей языка краткой формой и экспрессией.

### **1.5. Место коммуникем в речи детей среднего школьного возраста**

Коммуникема, как единица разговорной речи, присутствует в сознании носителей языка всех возрастных групп. Наибольшее словотворчество и изменение внешней формы коммуникем при сохранении семантического наполнения можно наблюдать в речи современного подростка. Рассмотрим психологические особенности детей среднего школьного возраста.

Языковая картина мира является частью когнитивной картины мира, что в свою очередь приводит к выводу, что речь ребенка является отражением его восприятия мира и действительности, но, т. к. школьник еще не полностью познал окружающую его действительность, то можно предположить, что языковая картина мира (вслед за когнитивной) находится на некоторой промежуточной стадии своего становления, что не может не влиять на речь школьника.

Как отмечают психологи, общение является ведущим видом деятельности в подростковом возрасте. Через общение подростки осваивают социальные и моральные нормы, устанавливают контактные связи с обществом, которое начинает делиться на две системы взаимоотношений: одна - со взрослыми, другая - со сверстниками. Личное общение становится деятельностью, внутри которой формируются взгляды на жизнь, на отношения между людьми, на свое будущее.



Переориентация общения подростка с родителей-учителей на сверстников, помимо главного канала информации, характеризуется как вид эмоционального контакта. Общение в неформальной обстановке, желание выразить свои мысли наиболее ярко и полно, самоутвердиться за счет своей речи способствует накоплению речевого опыта и распространению в речи подростка различных языковых конструкций, в том числе и коммуникативных, привлекающих школьников в первую очередь своей эмоционально-экспрессивной окраской и краткой формой. Подростки устанавливают свою “антинорму”, посредством языковой игры создавая на базе литературных единиц языка и речи свои собственные. Иногда кажется, что речь подростков - это злая насмешка над установленными нормами, но на самом деле это просто переработанные нормы.

Е.Д. Божович отмечает, что в подростковом возрасте постепенно образуются новые типы связи между данными языкового опыта и усваиваемыми знаниями. «При решении синтаксических задач проявляется уровень компетенции и в других подсистемах языка: лексической, стилистической и др. В речевом опыте аккумулируются когнитивные, коммуникативные и семантические функции речи» [Божович, 2016, с.3].

В условиях непосредственного речевого взаимодействия школьники стремятся охватить как можно больше сфер жизни в рамках одного разговора, а значит в их речевом потоке можно выделить такие языковые и речевые характеристики, как эллиптичность предложений, обрывочные фразы, практически не понятные без контекста, подмена общепринятой лексики жаргонизмами и эмоционально-экспрессивными единицами.

- *На тренировку?*
- *Ага.*
- *А Петрова?*
- *Черт!*
- *Забыл?*
- *Да фиг с ней!*

- *Ха! Ну-ну...*

Эталоны нормативной речи варьируется у школьника в зависимости от собеседника и той или иной речевой ситуации, что объясняется межличностными отношениями между говорящими. Почти у всех школьников проявляется избирательность к эмоционально-экспрессивному оформлению языкового материала, в том числе и на синтаксическом уровне.

Таким образом, порождение самостоятельного высказывания подросток производит, ориентируясь на лексическое наполнение и вычленение актуальной информации коммуникативной ситуации.

## **Глава 2. Экспериментальные исследования коммуникем в речи**

### **ШКОЛЬНИКОВ**

Рассмотрев психологические особенности подростков, мы обратились к анализу особенностей функционирования коммуникем в их речи. Для этого воспользовались методом психолингвистического эксперимента, а именно методами экспериментов, связанных с проблемами восприятия и интерпретации текста, в основе которых положен тезис: «Слова закреплены в сознании с типовыми ситуациями употребления в речи».

В психолингвистической традиции понимание текста означает «восстановление по тексту внетекстовой реальности», которое зависит прежде всего от социальных знаний индивида. Адекватное восприятие смысла подразумевает соотнесение текста с деятельностью. При этом критерием адекватности восприятия и понимания текста становится общность моделей ситуации у коммуникантов.

По наблюдению многих исследователей методика восстановления текста, в котором пропущены некоторые элементы, моделирует процесс восприятия целого текста в естественной ситуации, что позволяет считать ее надежным инструментом исследования этого процесса.

Типичный прогноз важен для речевой деятельности: он показывает вариативность, позволяет актуализировать типовые направления описания ситуации.

Коммуникема, как единица живого разговорного языка, постоянно развивается – на смену одним формам приходят новые с сохранением лексического наполнения.

В 2001 г. В.Ю. Меликяном был создан словарь «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи», в котором собрано более 650 коммуникем различных семантических групп, описано значение и условия их употребления.

Наблюдение за устными реакциями школьников среднего и старшего звена показали, что многие из коммуникем либо понимаются несколько уже, чем они описаны в словаре «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи», либо вообще не используются конкретным школьником и людьми его ближайшего окружения.

Мы сопоставили набор коммуникем из словаря В.Ю. Меликяна «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи», собранных в начале 2000-х годов, с коммуникемами, используемых современными подростками.

Была выдвинута **цель** эксперимента: проверить актуальность форм коммуникем, активно употребляемой в начале 2000-х годов, для современного школьника.

Материалом для эксперимента послужил список коммуникем различных семантических групп из словаря В.Ю. Меликяна «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи», составленный методом контролируемого отбора:

- 1) «утверждение»/«отрицания»: *А ты думал!, Подходит!, Не хватало еще!, Ещё бы!, Безусловно;*
- 2) «оценки»: *Слыханное ли дело!, Не гоже!, Господи! Вот это да!, Здрасьте!;*
- 3) «этикетные»: *До свидания!, Пардон, Доброе утро!;*
- 4) «вопросительные»: *Шутишь?, Разве можно? Больше ничего не хочешь? Неужели?.*

**Инструкция:** дайте определение данным выражениям.

Сборка материала проходила в письменной форме в МАОУ СОШ № 200 г. Екатеринбург среди учащихся 6 и 7 классов. Всего в эксперименте приняло участие 28 человек.

Эксперимент проходил следующим образом:

- 1) сбор информации проходил в один этап, в один день сначала среди учащихся 6 класса, потом среди учащихся 7 класса;

- 2) респондентам выданы бланки со списком коммуникем, к которым необходимо было дать определение. Коммуникемы представлены без употребления в конкретной ситуации;
- 3) этап обработки информации включал подсчитывания однотипных ответов, их сопоставление с определениями, представленными в словаре В.Ю. Меликяна «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи»;
- 4) вывод делался в сопоставлении с поставленной целью.

Уже на этапе получения ответов, мы заметили, что подростки толкуют значение коммуникем не прямым определением, а через привязку к бытовой ситуации, чаще всего начиная ответ: «Так говорят, когда... ».

В таблице приведены наиболее частотные ответы учащихся в сопоставлении с толкованием коммуникем из словаря «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи»:

Семантическая группа	Данные словаря В.Ю.Меликяна	Наблюдение за речью школьников
“утверждение”/”о трицания” ( <i>А ты думал!, Подходит!, Не хватало еще!, Ещё бы!, Безусловно).</i>	<p>1. <i>А ты думал!</i> - выражение категорического утверждения, согласия, подтверждения.</p> <p>2. <i>Подходит!</i> - выражение согласия.</p>	<p>1. <i>А ты думал!</i> - когда кто-то не знает очевидных вещей; когда кто-то ошибся в элементарном; когда ты оказался прав.</p> <p>2. <i>Подходит!</i> - когда на математике подбираем какое-то число, то учитель говорит, что подходит; когда</p>

	<p>3. <i>Не хватало ещё!</i> - выражение решительного отрицания, несогласия, опровержения иногда в сочет. с неодобрением, возмущением.</p> <p>4. <i>Ещё бы!</i> - выражение уверенного утверждения, согласия, подтверждения.</p> <p>5. <i>Безусловно</i> - выражение категорического утверждения, согласия, подтверждения.</p>	<p>дедушка разгадывает кроссворд; когда нашел выход из трудной ситуации.</p> <p>3. <i>Не хватало ещё!</i> - когда пришел кто-то, с кем не хочешь общаться; когда должен сделать что-то, чего делать не хочешь.</p> <p>4. <i>Ещё бы!</i> - когда кто-то хвалит тебя; когда-то кто-то наконец-то соглашается с тем, что ты говорил ему уже сто раз; когда ты потрудился, но если бы еще что-то заставили делать, то это возмущение.</p> <p>5. <i>Безусловно</i> - когда кто-то спрашивает у тебя элементарные вещи; когда приводишь аргументы против чужой точки</p>
--	--	--

		<p>зрения, но сначала делаешь вид, что соглашаешься.</p> <p>некоторые респонденты отметили, что не говорят так.</p>
<p>“оценки” (<i>Слыханное ли дело!, Не гоже!, Господи! Вот это да!, Здравьте!</i>)</p>	<p>1. <i>Слыханное ли дело!</i> - выражение удивления, возмущения, негат. отнош. и т.п.</p> <p>2. <i>Не гоже!</i> - выражение несогласия в сочет. с неодобрением, негат. оц. и отнош.</p> <p>3. <i>Господи!</i> - выражение неодобрения, возмущения, негодования, негт. оц. и т.п.</p> <p>4. <i>Вот это да!</i> - выражение удивления, неодобрения, порицания, разочарования,</p>	<p>1. <i>Слыханное ли дело!</i> - бабушка, когда узнает очередные новости из школы. Не говорят.</p> <p>2. <i>Не гоже!</i> - не говорят</p> <p>3. <i>Господи!</i> - когда кто-то что-то наделал; когда кто-то очень тупит; когда произошло что-то неожиданное.</p> <p>4. <i>Вот это да</i> - когда получил неожиданный результат. Не говорят.</p>

	<p>недоумения, досады, негат. оц. и т.п.</p> <p>5. <i>Здрасьте!</i> - выражение удивления, разочарования, досады, неодобрения, возмущения, недовольства, негат. оц. и т.п.</p>	<p>5. <i>Здрасьте!</i> - учителя говорят, когда возмущаются; «Здрасьте приехали!»; всегда так говорят, когда здороваются.</p>
<p>“этикетные” (До свидания!, Пардон, Доброе утро!)</p>	<p>1. <i>До свидания!</i> - коммуникема этикетная.</p> <p>2. <i>Доброе утро!</i> - коммуникема этикетная, выражает приветствие при встрече.</p> <p>3. <i>Пожалуйста!</i> - выражение вежливого согласия, разрешения что-л. сделать.</p> <p>4. <i>Пардон!</i> - коммуникема этикетная. Простите, извините.</p>	<p>1. <i>До свидания!</i> – прощание.</p> <p>2. <i>Доброе утро!</i> - приветствие.</p> <p>3. <i>Пожалуйста!</i> - когда что-то просят.</p> <p>4. <i>Пардон</i> - не говорят</p>
<p>“вопросительные” (<i>Шутишь?</i>, <i>Разве</i></p>	<p>1. <i>Шутишь?</i> - выражение удивления, радости,</p>	<p>1. <i>Шутишь?</i> - постоянно говорят,</p>



<p><i>можно? Больше ничего не хочешь? Неужели?).</i></p>	<p>одобрения и т.п.</p> <p>2. <i>Разве можно?</i> - выражение несогласия, удивления, возмущения, негодования, негат. отнош., осуждение и т.п.</p> <p>3. <i>Больше ничего не хочешь?</i> - выражение отрицания, несогласия.</p> <p>4. <i>Неужели?</i> - выражение саркастического отрицания, несогласия.</p>	<p>когда кто-то делится событиями; когда не веришь.</p> <p>2. <i>Разве можно?</i> - учителя, когда кто-то что-то натворил в классе; постоянно мама говорит, когда отчитывает за оценки; когда недовольны и разочарованы твоим поступком.</p> <p>3. <i>Больше ничего не хочешь?</i> - когда кто-то обнаглел. Не говорят.</p> <p>4. <i>Неужели?</i> - сомнение.</p>
--	---	---

Выводы, полученные в ходе проведения эксперимента:

1. Носителей языка школьного возраста больше интересует эмоционально-оценочная функция и ситуация употребления коммуникем, чем их семантика;

2. Школьники дали толкование коммуникем через условия их реализации, т.е. конкретную жизненную ситуацию. Почти все респонденты отметили, что им сложно дать конкретное определение данным выражениям,

т.к. они «появляются сами собой в разговоре», произносятся «не задумываясь», «не замечая», из чего можно сделать вывод, что значение коммуникем не представлено в сознании современных подростков изолировано, как слово само по себе, а реализуется только в конкретной ситуации;

3. Многие представленные формы коммуникем не понятны современным подросткам или, если и понятны, то не используются конкретно ими из-за уже неактуального плана выражения. После проведенного эксперимента к некоторым коммуникемам были получены такие комментарии, как: «Так давно уже никто не говорит», «Можно же сказать проще и понятнее», «Моя тетя постоянно так говорит, но это же смешно». Некоторые коммуникемы, например, «*не гоже*» или «*слыханное ли дело?*», воспринимаются подростками как устаревшие или диалектные выражения, т.е. как языковой материал, относящийся к другой возрастной или территориальной группе.

Таким образом, выбранные из словаря В.Ю. Меликяна «Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи» коммуникемы знакомы современному школьнику, но находятся в его пассивном словарном запасе. Представленная форма коммуникем воспринимается современным подростком как неактуальная и для выражения той же семантики они используют более «простые и понятные» выражения.

Исходя из полученных результатов первого эксперимента, мы решили выявить актуальный для современного школьника набор коммуникем.

В нашей работе уже отмечалось, что значение утверждения/отрицания (согласия/несогласия; уверенности/неуверенности) является ядерным признаком для образования объективной составляющей смысла. Данные единицы речи активно используются носителями языка всех возрастных групп. Именно поэтому мы решили рассмотреть функционирование в речи школьников коммуникем со значением утверждения/отрицания, как

элемента, отражающего концептуальное мировосприятие человека в реальной действительности.

Школьникам были даны условия вымышленной ситуации, в которой они должны принять определенное решение, ограничивающееся только формой согласия/несогласия (принятия/непринятия ситуации). Ответы основывались на субъективном выборе учащегося, активизации значимых для школьников реалий жизни.

Формулировка задания обуславливалась выдвинутой **гипотезой**: «В ситуации, требующей определенного выбора (принятия/непринятия ситуации), большинство респондентов выберут коммуникему *Да/Нет* как реплику-реакцию».

В рамках этой гипотезы ставим **цель эксперимента** – проследить частотность выбора в ответных реакциях именно коммуникем *Да* или *Нет*.

**Материалом** для эксперимента являются условия вымышленной ситуации, в которой школьник должен сделать определенный выбор. Всего представлено три ситуации с разной степенью межличностных отношений школьника и взрослого: официальные отношения (учитель), близкие межличностные отношения (мама), нейтральные отношения (незнакомый взрослый).

**Респондентами** в эксперименте были выбраны 24 учащихся 7 класса МАОУ СОШ №200 г. Екатеринбург в возрасте 13-14 лет (13 мальчиков и 11 девочек; из них 13 лет (18), 14 лет (6)).

Испытуемым дана **инструкция**: в максимально краткой форме дайте утвердительный или отрицательный ответ на реплики в следующих ситуациях.

**Эксперимент проходил** следующим образом:

- 1) сбор информации проходил в один этап, в один день и в одинаковых условиях для всех респондентов;
- 2) респондентам выданы бланки, на которых представлены три вымышленные ситуации, в каждой из которых необходимо было сделать

определенный выбор. Задача школьников: максимально кратко ответить на реплику-стимул;

3) этап обработки информации включал подсчитывание количества утвердительных и отрицательных ответов для каждой из ситуаций, выделения ядра и периферии, если такое было возможно;

4) делался вывод: подтверждена гипотеза или нет.

Обработка информации показала, что все ответы (как коммуникемы, так и не коммуникемы) можно поделить на три семантические группы: «Утверждение», «Отрицание», «Сомнение». «Семантические отношения уверенности/неуверенности лежат в основе модальности достоверности, составной частью которой является функционально-семантического поля сомнительности» [Гоголина 2005, 41].

1. ***В школьном коридоре тебя останавливает учитель биологии и спрашивает:***

- ***Ты ведь идешь завтра на олимпиаду?***

Семантика утверждения:

Ядерной репликой-реакцией (ядро) является коммуникема «да» (7).

В зоне ближней периферии оказалась реакция «да, конечно» (4).

В зону дальней периферии вошли реакции «да, иду» (2), «конечно».

Семантика отрицания:

Ядро: *нет* (6)

Периферия: *Нет конечно ж.*

Семантика сомнения: *да кажется, можно, вряд ли.*

2. ***Мама утром за завтраком:***

- ***Тебе положить с собой в школу бутерброд?***

Семантика утверждения:

Ядро: *да* (6).

Ближняя периферия: *ага* (2), *давай* (2).

Дальняя периферия: *да конечно; спасибо; я буду благодарна; почему*

*бы и нет?*

Семантика отрицания:

Ядро: *нет спасибо (5), нет (4).*

Периферия: *не надо; нет, зачем он мне?*

**3. *На улице тебя останавливает незнакомый мужчина и интересуется:***

- ***Оперный театр в той стороне?***

Семантика утверждения: *Да (13).*

Семантика отрицания: *нет (3).*

Семантика сомнения: *извините, я не знаю (8).*

Итак, выдвинутая нами гипотеза подтвердилась: в ситуации определенного выбора (принятия/непринятия ситуации) большинство современных школьников выбрало именно коммуникему *Да/Нет* как реплику-реакцию, хотя были и ответы, представленные другими языковыми единицами. Подтверждение гипотезы также доказывают выделенные ядерные реакции во всех трех ситуациях, которые составляют коммуникемы *Да/Нет*.

В ходе нашего эксперимента мы пришли к следующим выводам:

1. Коммуникемы *Да/Нет* являются наиболее частотными ответами в ситуации выбора (44 реакции из 72). Коммуникемы образуют ядро всех полученных реакций в выборе принятия или непринятия ситуации.

2. Респонденты предпочитают слова *да/нет* как самую краткую и емкую по своему содержанию единицу речи. После проведения эксперимента от одного из школьников была получена словесная реакция: «А что еще кроме *да/нет* можно было написать-то? Это быстро и понятно все», что в очередной раз подтверждает нашу гипотезу.

3. Выбор коммуникемы *Да/Нет* определяется только личным желанием школьника, его субъективным ощущением ситуации, личностными смыслами, ассоциациями и жизненным опытом (отсюда и появляются

реакции семантической группы «сомнения», т.к. школьник в своем жизненном опыте не сталкивался с подобной ситуацией, действительно не знает, где находится Оперный театр).

4. На преимущественный выбор коммуникем Да/Нет не влияют межличностные отношения. Коммуникемы Да/Нет в равной степени используются как в разговоре с членом семьи, так и с совершенно незнакомым человеком, что подчеркивает их статус основной, общей, универсальной единицы в познании и принятии мира.

5. Межличностные и социальные отношения влияли на выбор других коммуникем с семантикой согласия/несогласия, таких как «ага», «давай». Данные коммуникемы в основном использовались при условиях близких межличностных отношениях говорящих (ребенок-мама). Для общения с взрослым незнакомым человеком или с учителем, с которым подросток находится в официально-деловых отношениях, были выбраны коммуникемы с нейтральными коннотациями («конечно»).

6. Большинство школьников распространяли ответ с коммуникемой Да/Нет с помощью коммуникемы из другой семантической группы, а именно этикетной, соблюдая тем самым установленные в обществе нормы общения. Иногда этикетная коммуникема полностью заменяла ответ Да/Нет, сохраняя при этом его семантику. Это может свидетельствовать о взаимопроникновении и взаимозамещении смысловых значений разных семантических групп коммуникем в определенной речевой ситуации.

Последний вывод привел нас к решению провести еще один эксперимент, позволяющий проследить употребление этикетных коммуникем в речи современных подростков.

В ходе третьего эксперимента мы выдвинули **цель**: «Проследить функционирование этикетных коммуникем в речи школьников в ситуациях, которые предполагают их использование согласно общественным нормам».

**Материалом** для эксперимента также являются условия вымышленной ситуации, но на этот раз школьнику требуется дать ответ

(отреагировать) на реплику-стимул без ограничения выбора.

В эксперименте использованы три степени межличностных отношений:

- официальные (учитель);
- близкие межличностные (мама, друг);
- нейтральные (незнакомый взрослый).

**Респондентами** в эксперименты выступили те же 24 учащихся 7 класса МАОУ СОШ №200 г. Екатеринбург в возрасте 13-14 лет, что принимали участие во втором эксперименте.

Испытуемым дана **инструкция**: в максимально краткой форме дайте ответ на реплику в следующей ситуации.

Ход эксперимента:

1) сбор информации проходил в один этап, в один день и в одинаковых условиях для всех респондентов;

2) респондентам были выданы бланки, на которых представлены четыре вымышленные ситуации, в каждой из которых необходимо было сделать определенный выбор. Задача школьников: максимально кратко ответить на реплику-стимул;

3) этап обработки информации включал подсчитывание наиболее частотных ответов;

4) делался вывод: достигнута цель или нет.

При анализе ответов в данном эксперименте мы не выделяли семантические группы, т.к. в них не было необходимости. Все результаты были обработаны только в полевом аспекте.

Ниже представлены все полученные реакции, в том числе и реакции, представленные не коммуникемами.

1. *Ты возвращаешься после нескольких дней, которые провел дома из-за болезни, в школу, и учитель приветливо говорит тебе:*

*- Здравствуй. Давно не видел тебя.*

Ядро: *Здравствуйте (17)*

Дальняя периферия: *Я тоже рад вас видеть* (4);

Крайняя периферия: *Я тоже; Да; Я болела.*

**2. Ты случайно толкаешь локтем незнакомую женщину в переполненном метро.**

- *Аккуратнее надо быть!*

Ядро: *Извините* (14).

Дальняя периферия: *Простите* (3), *Прошу прощения* (2).

Крайняя периферия: *Ладно; хорошо; ок; ага.*

**3. Перед сном мама заходит в твою комнату с твоей чистой рубашкой и аккуратно вешает ее на спинку стула.**

- *Я постирала и погладила твою рубашку. Наденешь ее завтра в школу?*

Ядро: *Спасибо* (10).

Ближняя периферия: *Да* (6).

Дальняя периферия: *Хорошо* (3); *конечно* (2).

Крайняя периферия: *нет; ага; я подумаю.*

**4. Летом, прыгая с мостика в речку, ты случайно обрызгал своего друга, на что тот воскликнул:**

- *Холодно!*

Ядро: *Сорри* (9).

Ближняя периферия: *Прости* (6), *Сорян* (5).

Дальняя периферия: *Извини* (2).

Крайняя периферия: *Пардоньте, Сорь.*

В ходе нашего эксперимента мы пришли к следующим выводам:

1. Этикетные коммуникемы используются школьниками в соответствии с общественными нормами - каждая этикетная коммуникема, полученная в ходе эксперимента, соотносится с требованиями ее



функционирования как клишированной этикетной формулы, зависящей от места, собеседника и ситуации.

2. Ни один из школьников не спутал коммуникемы разных семантических групп в определенной ситуации, что свидетельствует о закреплённости в сознании современного подростка как самих этикетных коммуникем, так и условия их реализации.

3. Этикетные коммуникемы являются наиболее частотными ответами в ситуациях, способствующих их реализации (46 из 72 ответов), т.к. закреплёны в сознании носителей языка как реплика-реакция в определенной коммуникативной ситуации (когда необходимо извиниться, поблагодарить).

4. В активном словарном запасе подростков находятся как литературные коммуникемы, используемые в разговоре с взрослым, так и сленговые образования, используемые в межличностном общении со сверстниками.

5. В данном случае мы можем говорить о влиянии межличностных отношений на выбор коммуникемы, что можно проследить на реакциях, полученных в ситуации 2 (*«Ты случайно толкаешь локтем незнакомую женщину в переполненном метро»*), где в ядро и ближнюю периферию попали три разные этикетные коммуникемы: *извините, простите, прошу прощения*. Каждая из коммуникем отличается насыщенностью степени эмоционально-оценочной характеристики:

- «Извините – выражает сожаление по поводу причиненного беспокойства, неудобства». Чаще всего человек не признает свою вину до конца и как бы просит собеседника снять с него вину, сделать его невиновным. «Извиниться – снять с себя вину» [этимологический онлайн-словарь Успенского Л.В. URL: <https://uspensky.lexicography.online>]. Можно представить слово «извините» как «избавиться от вины» и толковать его значение как желание получить формальное прощение и забыть о причиненном неудобстве;
- «Простите – позвольте мне поднять повинную голову, встать с колен,

сделайте свободным, освободите» [этимологический онлайн-словарь Успенского Л. В. URL: <https://uspensky.lexicography.online>]. Используя данное выражение, человек признает свою вину и подразумевает обещание исправиться в дальнейшем. От *извините* отличается степенью раскаяния: в первом случае человек просто признает свою вину, во втором – искренне раскаивается, желает загладить свою вину, «стать свободным от вины»;

- *Прошу прощения* – более формальное и четкое выражение признания своей вины, в которой делается акцент на действиях: это не просто признание вины, это готовность загладить ее, признать.

Таким образом, в ядро реакций оппозиции «подросток – незнакомый взрослый» попала коммуникема с нейтральной эмоционально-оценочной характеристикой, с более формальным отношением к ситуации, чем искреннее признание своей вины.

6. В возрастной оппозиции «подросток-взрослый» общественными нормами зафиксировано не только семантическое наполнение коммуникем в определенной коммуникативной ситуации, но и их грамматическая форма: повелительная форма 2 лица мн. числа, обращение к взрослому на «Вы».

7. В возрастной оппозиции «подросток-подросток» прослеживается тенденция создания «собственных» коммуникем. Большинство коммуникем подросток строит на базе иноязычных слов, что можно объяснить влиянием и интересом к американской культуре, широким влиянием английского языка на все сферы жизни русского населения, признание английского языка как международного.

8. В построении коммуникем на базе иностранного языка современные русские подростки играют не столько корнями заимствованных иностранных слов, сколько их формой, сленговым образованием.

- коммуникема «сорри» берет за основу своего построения уже готовую в русском языке модель повелительного наклонения с суф. -и-, как например «извини», «прости», а не просто воспроизводит звучание английского «sorry» и переводит написание слова на кириллицу. Используется

данная коммуникема только в качестве извинения за совершенный поступок. Сначала выражение появилось в среде геймеров и компьютерных игр, потом перешло в активное употребление в социальных сетях, после – в разговорной речи подростков;

- коммуникема «сорь» напоминает глаголы повелительного наклонения без формообразующего суффикса, например, «надень». Выражение обладает коннотацией минимального раскаяния, пренебрежительностью к происходящей ситуации (ср. сленговое «отвянь»). Часто произносится быстро и отрывисто, как что-то незначительное, не важное, чисто формальное;

- можно предположить, что коммуникема «сорян» образована по типу часто используемых в сленговых обращениях с фамильярным суффиксом -ан-/-ян-, как например, Колян, Вован, Эдян и т.д. Часто форма извинения «сорян» используется в сочетании со словом «братан» – «сорян, братан», из чего можно предложить, что форма слова «сорри» была изменена для созвучия окончаний в словосочетании с использованием элементов языковой игры. Выражение чаще используется среди подростков мужского пола, чем женского, т.к. именно мальчики-подростки обращаются друг другу «брат», «братан», «бро», выражая тем самым близкие товарищеские отношения;

- коммуникема «пардоньте» используется современными подростками как сленговое выражение, однако в отличие от форм извинения «сорри» и «сорян» не является современным словообразованием. Слово «пардон» (фр. «pardon») со значением «извините, простите» пришло в русский язык из французского еще в XVIII веке, когда русское дворянство обучалось у французских гувернеров и активно говорило по-французски. Форма «пардоньте» использовалась среди купеческого и городского населения, которые высмеивали тенденцию высших сословий говорить по-французски, а не по-русски. Поэтому коммуникема «пардоньте» в речи современных подростков носит несколько шуточный характер, не содержит

за собой действительного признания вины и используется как элемент паясничества, высмеивания необоснованного обвинения в совершение поступка.

9. По результатам данного эксперимента мы получили больше вариантов коммуникем, чем в ходе первого эксперимента. Это можно объяснить тем, что использование этикетных коммуникем дает больше возможности для трансформации их формы, чем коммуникем Да/Нет. Коммуникемы Да/Нет являются ядерными единицами языковой картины мира и не подразумевают возможности трансформации их формы. Активная трансформация этикетных коммуникем обусловлена закреплением в сознании носителей языка определенного, ядерного, значения, которое может иметь различные оттенки эмоционально-оценочной характеристики. Именно этими коннотациями обусловлена множественность форм этикетных коммуникем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что подростки активно используют в своей речи коммуникемы как средство создания экспрессии. Данные языковые единицы привлекают их емкостью содержания при максимально краткой форме.

Такие психологические особенности подросткового возраста, как ориентированность на межличностные отношения, познание мира через общение, обусловили активную трансформации структурной основы коммуникем в речи школьников как средство выделения своей возрастной группы.

Проведенные эксперименты позволили выявить основные тенденции, наблюдаемые в речи современных подростков:

- использование сленга (в том числе и иностранного) на фоне владения и общелитературными коммуникемами;
- стремление обособиться от взрослых за счет нестандартных речевых форм;
- выражение и утверждение своего *Я* среди сверстников посредством

выбранных языковых и речевых единиц.

### **Глава 3. Система заданий для школьников среднего звена**

В ходе проведенных экспериментов выявлено, что школьники активно используют в своей речи коммуникемы и понимают их значение. Но скорее всего не знакомы с коммуникемой как языковым явлением, которое можно изучать на уроках русского языка.

В рамках школьной программы рассматривается в основном только одна из форм существования русского языка - кодифицированный литературный язык, т.е. преимущественно книжно-письменная речь (язык художественной литературы, науки, газет и т.п.). В школьной программе по русскому языку понятие «нечленимое предложение» не рассматривается, а изредка встречающиеся в олимпиадных заданиях или творческих работах учащихся коммуникемы сводятся к членимому односоставному или неполному предложению. Полностью избежать употребление коммуникем на уроках русского языка становится сложно в связи с усилением влияния живой разговорной речи на кодифицированный литературный язык.

Указанные разновидности литературного языка отличаются друг от друга и с точки зрения экстралингвистической (условиями употребления), и с точки зрения собственно языковой. В ходе исследования нами разработана система заданий, направленных на выявление сущности и функционирования коммуникем как в условиях кодифицированного литературного языка, так и в условиях разговорной речи (в том числе интернет-сленга).

В условиях модернизации образования первостепенной задачей является развитие личности, формирование у учащихся универсальных учебных действий. В ходе изучения русского языка учащийся должен овладеть всеми видами речевой деятельности, осознать эстетическую ценность языка, иметь достаточный объём словарного запаса для выражения своих мыслей, грамотно строить свою речь, целесообразно взаимодействовать с окружающими в процессе речевого общения.

На уроке, разработанном по новым стандартам, первое место отводится развитию речи учащихся. Учитель должен регулярно работать над синтаксическими нормами и ошибками учащихся.

Разработанные задания могут быть использованы для работы с учащимися 8-9 классов, которые изучили (изучают) раздел «Синтаксис» (в частности тему «Простое предложение») на уроках русского языка и имеют определенные знания и представления о системности русского языка на данном уровне.

Задания строятся по блокам и рассчитаны на рассмотрение простого предложения устной разговорной речи (в том числе нечленимого) как части русского языка, не включенной в школьную систему обучения. Акцент делается на синтаксическую и речевую норму и условия употребления коммуникем в речи обучающихся.

Для того чтобы урок был не только максимально насыщен информативно, но и должным образом усвоен, учителю необходимо особым образом организовывать учебный процесс, используя различные типы заданий, нетрадиционную форму подачи материала. Для достижения наибольшего результата и лучшего усвоения материала используются психолингвистические методики, в частности экспериментальные:

- Закончить текст. Во многом речевые ситуации типичны (разговор в магазине, дома на кухне, с друзьями в школе и т.д.), что в свою очередь ведет к тому, что речевая деятельность строится на основе имеющихся у говорящего знаний о типичных ситуациях и свойствах предметов и грамматических способах выражения мысли. Любое слово или языковой знак закрепляется в сознании говорящих с частотами их употребления в речи. В сознании говорящего есть определенная закрепленная норма в данной речевой ситуации, которую как раз и выявляет методика завершения текста.

- Направленный ассоциативный эксперимент. Следуя теории ассоциативного поля, предполагается, что слово не является изолированным

элементом, оно разными типами связи актуализирует свое значение. В качестве ограничения вводятся условия «предъявить в составе контекста», «дать синонимы к слову-стимулу», «слова-ассоциаты из той же тематической группы, что и стимул» и т.д. Данный эксперимент позволяет выявить представленные в сознании учащегося связи между единицами речи, формами и условиями их употребления.

Отмечая условия реализации разговорной речи (спонтанность, неподготовленность), мы должны обратить внимание учащихся на то, что акт коммуникации во многом зависит от личности говорящего, от индивидуальных психологических и лингвистических особенностей, а значит изучать разговорную речь, оперируя лишь методами системной лингвистики, будет не совсем точно.

Каждый тематический блок программы включает перечень лингвистических понятий, обозначающих языковые и речевые явления, указывает на особенности функционирования этих явлений и называет основные виды учебной деятельности, которые отрабатываются в процессе изучения данных понятий.

I. **Первый блок** заданий направлен на выявление коммуникемы как синтаксического явления. Блок может содержать такие задания:

● ***Сделайте синтаксический разбор, определите члены предложения:***

- *Привет.*
- *Привет!*
- *Ты куда?*
- *Домой.*
- *Не забыл про вечер?*
- *Нет.*
- *Точно?*



- *Разумеется.*
- *Сережа придет?*
- *Естественно. Он же обещал.*
- *Тогда до вечера!*
- *Пока.*

Задание направлено на создание проблемной ситуации, осознание учащимися, что не все предложения в русском языке членимы, что существует определенный класс предложений, не имеющих членов предложения вообще, что такие конструкции функционирует в разговорной речи и в разговорном стиле литературного произведения.

● ***В каких предложениях мы не можем выделить грамматическую основу? Почему?***

- *Слушай, спроси у него: почему это красные нас должны побить?*
  - *К черту! - буркнул поручик.*
  - *Нет, ты спроси.*
  - *К черту! Пошел к черту!*
  - *Спрашивай, тебе говорят!*
- (М. Шолохов. Тихий Дон).*

Задание помогает выявить учащимся предложения, не имеющие грамматической основы, показывает, что предложение без членов предложения – норма для разговорной речи даже в рамках художественного текста.

● ***Что общего у вышеприведенных текстов? Как думаете, для чего данные предложения в речи?***

Данное задание дается в комплексе вместе с двумя предыдущими, если до этого учитель не обсудил с учащимися особенности функционирования нечлененых предложений в тексте. В рамках сопоставительного анализа учащиеся должны выявить такие особенности функционирования коммуникем, как реализация в рамках разговорной речи в качестве реплики-реакции.

II. **Второй блок** содержит задания на выявления экспрессивной функции коммуникем, на понимание необходимости максимально краткой формы высказывания в рамках разговорной речи для наилучшего восприятия информации.

- **Задание в паре:** *Прослушайте и запомните два диалога. Максимально точно воспроизведите оба диалога.*

1. - *Я вчера у бабушки был. Она пироги стряпала.*

- *Вкусные?*

- *Невероятно! Пальчики оближешь.*

- *Круто!*

- *Пошли завтра со мной. Бабушка разрешит.*

- *Гоу.*

2. - *Я вчера после школы к бабушке зашел, а она как раз пироги стряпала разные.*

- *Она наверняка угостила тебя пирогами, которые состряпала. Они понравились тебе?*

- *Они были невероятно вкусными! Думал, собственные пальцы съем вместе с начинкой.*

- *Как это хорошо, что тебе так понравились пироги!*

- *Пошли завтра со мной к моей бабушке. Она разрешит тебе тоже поесть пироги.*

*- Я с удовольствием пойду с тобой.*

После выполнения задания учащиеся должны сделать вывод о том, что в условиях функционирования разговорной речи сложные предложения трудны для восприятия и понимания. Что в рамках разговорной речи удобнее использовать, запомнить и воспроизвести короткие высказывания (это связано с объемом оперативной памяти:  $7\pm 2$ ).

● ***Составьте диалог. Первую реплику-вопрос придумайте сами, а в качестве ответа используйте данные выражения. Замените данные выражения в полученных предложениях максимально короткими высказываниями. Что изменилось? Почему?***

*Я совершенно не согласен с твоим мнением и не выполню твою просьбу.*

*Я благодарен небесам за столь удачное стечение обстоятельств.*

*Мне смешно слышать твою просьбу и я, конечно, не собираюсь ее выполнять моментально.*

*Я не обладаю данной информацией.*

● ***Составьте диалог, где данные выражения будут ответом на предыдущую реплику. Замените данные выражения развернутым высказыванием. Что изменилось? Почему?***

*Никак нет*

*Как бы не так!*

*Ни за что!*

*Вот это номер*

*А больше ничего не хочешь?*

*Бегу и падаю!*

Представленные два задания могут идти в комплексе для выявления не только удобства употребления максимально коротких по форме высказываний в рамках диалогической речи, но их экспрессивной и эстетической функции.

Предполагается, что полученные в этом блоке заданий ответы будут отличаться друг от друга, следовательно, можно будет выявить специфичные именно для данного класса коммуникемы, обсудить возможные синонимические замены в условиях употребления по отношению к другой возрастной или социальной группе либо употребления в другом стиле речи (научном, художественном, официально-деловом).

**III. Третий блок** заданий рассчитан на понимание учащимися семантической характеристики коммуникем, на устойчивость их значения.

● ***Распределите данные выражения по группам. Количество групп определите сами.***

*Хорошо; вряд ли; здорово; еще чего; согласен; послушай!; неужели; угу; как знать; да; как бы не так; круто; естественно; сомневаюсь; сейчас; Бог его знает; может быть; конечно; молодец.*

Данное задание рассчитано на выявление закрепленного в сознании школьников как носителей русского языка значения коммуникем даже без опоры на контекст. Предполагаются две стратегии распределения коммуникем по группам:

- Правополушарная стратегия – составление групп на основе семантической общности значений (группа утверждения, группа отрицания, группа сомнения, выражения, не вошедшие в большие группы);

- Левополушарная стратегия – составление групп на основе структурного признака (существительное, глагол, частицы и т.д.).

Обе стратегии распределения имеют место быть в ходе выполнения данного задания, но основной акцент делает на семантическую общность значений.

Учитель должен будет обсудить с классом возможность выражения различными средствами языка – морфологическими и синтаксическими, – одной семантики.

- ***Замените данные выражения синонимами.***

- *Вот это да!*
- *А ключ от квартиры не хочешь?!*
- *Базара нет!*
- *А-а-а.*

Задание направлено на выявление значения коммуникем в рамках системных отношений, т.е. без опоры на контекст.

- ***Закончите данные выражения:***

- Раскатал ....*
- Елки-....*
- ... его знает*
- Держи карман....*
- Ни в коем ...*

Коммуникема как устойчивая единица речи может рассматриваться при изучении раздела «Фразеология». Учащиеся должны усвоить, что фразеологическая устойчивость в некоторых случаях имеет вариативность.

- ***Какие слова вы бы использовали для выражения следующих эмоций?***

- *Радость;*
- *Удивление;*
- *Недовольство;*
- *Сомнение;*
- *Подозрительность.*

Задание позволяет учащимся понять, что многие эмоции можно передать не только невербально, но и с помощью слов, что в языке есть определенный, закрепленный набор языковых средств, используемый для выражения сильных эмоциональных состояний.

● ***Чем отличаются предложенные диалоги?***

- - Ты пойдешь сейчас в столовую? - Да.
- Ты пойдешь сейчас в столовую? - Естественно!
- - В третьем примере должно получиться 15, а не 17. - Какой ты умный!
- В третьем примере должно получиться 15, а не 17. - Самый умный?
- - Напишешь мне сочинения на завтра? - Нет.
- Напишешь мне сочинения на завтра? - Еще чего!

Задание направлено на осознание учащимися того, что предложения с одной семантикой или одной структуры могут содержать различные эмоционально-оценочные характеристики.

После этого, предполагается, что учащиеся рассмотрят функционирование данных устойчивых выражений в тексте, попробуют определить их синтаксическую функцию.

IV. **Четвертый блок** заданий выявляет культурно-речевой контекст использования коммуникем и возможность трансформации данных языковых единиц.

● **Как бы вы сократили эти выражения в переписке с другом в соцсети?**

- Бегу и падаю*
- Как бы не так*
- Не знаю*
- Хорошо*
- Представляешь?!*

● **Замените данные выражения на общеупотребительные. Какие бы выражения вы использовали в разговоре с другом, а какие с учителем? Почему?**

- Вот это тема!*
- Ништяк*
- Дратуте*
- Изи*
- Стремно*

Упражнения позволяют выявить возможности трансформации коммуникемы в зависимости от возрастной или социальной группы того, кому они адресованы.

По результатам задания можно проследить особенности использования сленга в конкретном классе, выяснить, почему разные формы с одним содержанием используются в разных речевых ситуациях.

V. Последний блок заданий направлен на комплексный анализ изученного материала.

- **Создайте текст, используя следующие ключевые слова:**
  - *Как бы не так!*
  - *Алло!*
  - *Вот это да!*
  - *Благодарю*
  - *А?*
  - *Боже мой*
  - *Вот дает!*

Упражнение рассчитано на развитие творческих способностей учащихся. Коммуникема как единица устной речи способна полностью реализовать свое значение только в диалоге, поэтому предполагается, что в своем сочинении школьник должен выбрать либо диалог, либо монологическое высказывание как форму изложения. Учащиеся сами должны объяснить, почему выбрали именно такую форму для своего текста. Предполагается, что сюжетная линия (ситуация, конфликт) будут выражены в одном семантическом поле, заданном эмоционально-оценочной характеристикой коммуникем.

В дальнейшем учащиеся обмениваются написанными текстами, и предполагается работа по пунктам:

- ✓ найти коммуникему в полученном тексте;
- ✓ определить ее семантическое значение и экспрессивную характеристику;
- ✓ ответить на вопрос: «Для чего мы используем такие предложения в своей речи?»;
- ✓ оценить уместность использования коммуникем с культурно-речевой позиции: для какой возрастной группы могут использоваться данные выражения? какими должны быть межличностные отношения между



говорящими? как можно заменить коммуникемы, чтобы тебя понял человек старше/младше?

Учитывая тенденцию влияния разговорной речи на нормы кодифицированного литературного языка, мы считаем, что подобные задания необходимо использовать на уроках русского языка. Школьники должны понимать, почему мы не пишем так, как говорим, и не говорим так, как пишем.

Направленность заданий, которые могут быть частью элективного курса или самостоятельными фрагментами уроков русского языка по изучению структурных типов простого предложения, на интенсивное речевое и интеллектуальное развитие создает условия и для реализации надпредметной функции, которую русский язык выполняет в системе школьного образования. В процессе обучения ученик получает возможность совершенствовать общеучебные умения, навыки, способы деятельности, которые базируются на видах речевой деятельности и предполагают развитие речемыслительных способностей.

## Заключение

В ходе исследования мы пришли к выводу, что коммуникема на данный момент является наиболее перспективной и широко используемой единицей разговорной речи.

Под разговорной речью, опираясь на определение Г.Г. Инфантовой, мы понимаем реализатор системы, которая представлена языком. Разговорная речь может реализоваться не только устно, но и письменно (переписки в социальных сетях).

В ходе исследования нами рассмотрена научная литература по современной русской разговорной речи. Вслед за Е.А. Земской и О.Б. Сиротининой, мы выделяем следующие особенности разговорной речи:

- ситуативность;
- неподготовленность;
- отсутствие установки на официальное общение;
- диалогичность речи;
- спонтанность.

Разговорная речь по-своему реализует многие языковые и речевые единицы. Тенденция к экономии речевых усилий и диалогическая среда позволили выделить коммуникему как одну из важных особенностей разговорной речи.

Рассмотрев научную литературу о понятии «коммуникема», мы взяли за основу определение В.Ю. Меликяна, указывающего на особую функцию данных речевых единиц. Можно выделить следующие принципы, в соответствии с которыми строятся коммуникемы:

- экономия;
- неподготовленность;
- спонтанность;
- ситуационно-тематическая прикрепленность;
- широкая распространенность в пределах разговорной речи.

Нечленимость и эмоционально-оценочная функция являются одними из основных признаков коммуникем.

В.Ю. Меликян выделяет следующие функционально-семантические группы коммуникем:

- 1) утверждения/отрицания;
- 2) эмоционально-оценочные;
- 3) волеизъявления, выражающие императивные возгласы, призывы, команды;
- 4) контактоустанавливающие;
- 5) этикетные, представляющие собой изъявление благодарности, извинения, приветствие;
- 6) вопросительные.

В.Ю. Меликян выделяет следующую структурную основу коммуникем:

- 1) слова *да/нет*;
- 2) модальные частицы;
- 3) модальные слова;
- 4) фразеологические обороты;
- 5) междометия.

Также нами рассмотрены психологические особенности подростков: ориентация на межличностные отношения, познание мира через общение со сверстниками, желание выделить себя и при этом оставаться частью группы, поэтому подростки активно используют нестандартные, “собственные” языковые единицы, как можно убедиться на примере коммуникем.

Коммуникемы привлекают школьников своей краткостью, оценочностью, способностью перевести ситуацию в несерьезный, ироничный план. Особенности построения коммуникем на базе иноязычных слов позволяют подросткам сделать речь более экспрессивной, эмоционально насыщенной.

В настоящее время коммуникемы все чаще используются школьниками в письменной речи (интернет-переписки, сочинения с элементами

рассуждения или диалога), а значит целесообразно включить изучение данных языковых единиц в школьные уроки русского языка.

Можно сказать, что изучение понятия нечленимого предложения и коммуникемы поможет школьникам быть более успешными не только в обычной речевой деятельности, но и при подготовке к олимпиадам по русскому языку. Коммуникему можно изучать в рамках элективного курса в старших классах для учащихся, ориентированных на более глубокое изучение родного языка или готовящихся к поступлению в высшие учебные заведения на направления, связанных с лингвистической наукой.

Представленные нами задания по нечленимому предложению расположены по принципу блоков и направлены на понимание сущности коммуникемы как языковой и речевой единицы, ее функций и условий употребления учащимися среднего звена.

Учитывая тенденцию влияния разговорной речи на нормы кодифицированного литературного языка, мы считаем, что подобные задания необходимо использовать на уроках русского языка по изучению структурных типов простого предложения или в качестве самостоятельного элективного курса, имеющего не только теоретическую, но и коммуникативную направленность. В процессе обучения школьник получает возможность совершенствовать общеучебные умения, навыки, способы деятельности, которые базируются на видах речевой деятельности и предполагают развитие речемыслительных и коммуникативных способностей.

Таким образом, можно сделать вывод, что появление коммуникем обусловлено потребностями общества в образовании коммуникативных единиц, которые бы выступали в качестве инструмента познания механизмов мышления человека, способов представления и интерпретации объективной действительности. Коммуникему можно назвать одной из наиболее перспективных единиц разговорной речи, т.к. именно данная конструкция

несет на себе основную коммуникативную нагрузку сообщения и наиболее точно выражает замысел говорящего.

### Список литературы

1. Андреева С.В. Конструктивно-синтаксические единицы устной русской речи. - Саратов, 2005.- 192 с.
2. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка. События. Факт. – М., 1988.- 314 с.
3. Бабайцева В.В. Избранное. 1955-2005: Сборник научных и научно-методических статей/ под. ред. профессора К.Э. Штайн. - М. - Ставрополь: Изд. СГУ, 2005. - 520 с.
4. Бабайцева В.В. Переходные конструкции в синтаксисе – Воронеж, 1967.- 391 с.
5. Белянин В. П. Психолингвистика – М., 2003. - 227 с.
6. Божович Е.Д. Развитие языковой компетенции как психологической системы (на материале русского языка как родного)//Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора психологических наук. - М., 2016.
7. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. М.: Агар, 2000. - 416 с.
8. Валимова Г.В. Функциональные типы предложений в русском языке. - Ростов-на-Дону, 1967. - 331 с.
9. Выготский Л. С. Избранные психологические исследования// Мышление и речь – М., 1956. - 520 с.
10. Галкина-Федорук Е.М. Суждение и предложение. - М.: Московский университет, 1956. - 72 с.
11. Гоголина Т.В. Грамматическая семантика: технология проведения психолингвистического эксперимента. - Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2014. - 98 с.
12. Гоголина Т.В. Коммуникемы в речевой деятельности. - Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2010. - 34 с.

13. Гоголина Т.В. Функционально-семантическое поле сомнительности в современном русском языке - Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2005. - 124 с.
14. Грамматика русского языка. Т. 2. Синтаксис Текст./ В. В. Виноградов – М., 1960 б. 440 с.
15. Гридина Т. А. К истокам вербальной креативности: творческие эвристики детской речи//Лингвистика креатива-1: коллект. монография/ Под общей ред. Т. А. Гридиной. 2-е изд. – Екатеринбург: Уральский гос. пед. ун-т. – 2013. - 368 с.
16. Гридина Т. А. Методика завершения высказывания: стратегии текстопорождения // Психолингвистические аспекты изучения речевой деятельности. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т – 2012 – Вып. 10.
17. Дагуров Г.В. Некодифицированные высказывания в современном русском языке/ Проблемы лексикологии и семасиологии русского языка: Лингвистический сборник. - М. - 1977. - №9.
18. Земская Е.А., Китайгородская М.В., Ширяев Е.Н. Русская разговорная речь. Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. М: Наука, 1981. - 276 с.
19. Земская Е.А. Русский языка как иностранный. Русская разговорная речь. Лингвистический анализ и проблемы обучения. - М: Флинта: Наука, 2006. - 240 с.
20. Кожина Е. К. Коммуникативы: структурно-семантический, лингвопрагматиче-ский и эстетико-изобразительный аспекты: Дис. канд. филол. наук – Таганрог, 2004.18 с.
21. Крылова О. А. Коммуникативный синтаксис русского языка – М., 1992.
22. Лаптева О. А. Русский разговорный синтаксис – М., 1976. 399 с.
23. Лепская Н. И. Язык ребенка (онтогенез речевой коммуникации). – М., 1997.

24. Ляпон М. В. Слова-предложения// Русский язык. Энциклопедия. – М., 1997. С. 492-494.
25. Маркелова Т.В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке. – М.: Мос.пед.ун-т, 1993. - 126 с.
26. Меликян В. Ю. Об основных типах нечленимых предложений в русском языке// Филологические науки. – 2001 г. – № 6.
27. Меликян В.Ю. К проблеме статуса коммуникемы. // РЯШ - 2000. - №5 - С. 75-80.
28. Меликян В.Ю. Материалы к анализу нечленимых предложений. // РЯШ. - 2001. - №2 - С. 99-105.
29. Меликян В.Ю. Об одном из типов нечленимых предложений и его эстетические функции. // РЯШ. - 1999. - №2 - С. 94-100.
30. Меликян, В. Ю. Проблема статуса и функционирования коммуникем: язык и речь – Краснодар, 1999.
31. Меликян В.Ю. Словарь. Эмоционально-экспрессивные обороты живой речи. - М: Флинта:Наука, 2001. - 240 с.
32. Меликян В. Ю., Мусаелян С. С. Словарь этикетных коммуникем русского языка – Ростов н/Д, 2008. 144 с.
33. Меликян В.Ю. Современный русский язык. Синтаксис нечленимого предложения - Ростов-на-Дону: Рост.гос.пед.ун-т, 2004. - 302 с.
34. Меликян В. Ю. Экспрессивные текстообразующие функции коммуникем // Филологические науки. – 1998. – № 1. – С. 73–83.
35. Мухина В. С. Возрастная психология: Феноменология развития, детство и отрочество – М., 2002., 456 с.
36. Мыркин В.Я. Язык – речь – контекст – смысл. – Архангельск, 1994.
37. Русская грамматика: В 2 т./ Гл. ред. Н.Ю.Шведова – Т. 2. – М., 1980 б. 712 с.
38. Норман Б. Ю. Грамматика говорящего. – СПб., 1994.



39. Норман Б. Ю. Основы психолингвистики: курс лекций. – Минск: БГУ, 2011.
40. Прибыток, И. И. Структурные и коммуникативные типы безымперативных побудительных предложений в современном английском языке – Саратов, 1971.
41. Свиридова Т.М. Согласие-несогласие как фрагмент языковой картины мира//Предложение. Текст. Речевое функционирование языковых единиц. Межвузовский сборник научных трудов. - Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2002. - 214 с.
42. Сиротинина О.Б. Современная разговорная речь и ее особенности. - М.: Просвещение, 1974. - 85 с.
43. Сорокин Ю. А. Психолингвистические аспекты изучения текста. – М.: Наука, 1985.
44. Степанян, И. О. Синтаксически нерасчлененные предложения, выражающие эмоции// Русский язык в школе – 1957. – № 4.
45. Формановская Н.И. Речевой этикет и культура общения. – М., 1984.
46. Фрумкина Р.М. Психолингвистика. - М: Академия, 2001. - 320 с.
47. Хованская О.Н. Вопросительные коммуникемы в речи младших школьников// Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология - 2008. - №7
48. Хованская О. Н. Коммуникемы со значением утверждения/отрицания в речи младших школьников // Предложение и слово. Межвузовский сборник научных трудов. Саратов: Изд. Центр «Наука», 2008 С. 349- 357.
49. Хованская О.Н. Этикетные коммуникемы в речи младших школьников// Вестник Таганрогского университета имени А.П. Чехова. - 2008. - №1с.
50. Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. – М.: Наука, 1992.-280 с.

51. Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи /АН СССР. – М., 1960. – 377 с.

52. Этимологический онлайн-словарь Успенского Л. В. – <https://uspensky.lexicography.online>