

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»

Институт общественных наук
Кафедра социологии и политологии

На правах рукописи

КУРЕНБИНА Оксана Андреевна

СОЦИАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ: ПРОЦЕССЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ И ВОСПРОИЗВОДСТВА

39.06.01 – Социологические науки
(социология, уровень профессионального образования)

Научный доклад

Профиль: 22.00.06 – Социология культуры

Научный руководитель:
доктор социологических наук,
доцент Е.В. Прямикова

Екатеринбург 2018

Общая характеристика работы

Наступление или, можно даже сказать торжество, информационной эпохи меняет не только определенную среду, связанную с компьютерными технологиями. Развитие реальной виртуальности, изменение системы коммуникаций, трансформация персональной идентичности – это только часть тех изменений, которые происходят в нашей жизни.

Вместе с процессом информатизации (отчасти и следствием глобализации) люди особо остро ощущают необходимость в поиске своего собственного пути развития. Все чаще различные политические деятели оперируют историческим прошлым своего государства. СМИ быстро разносят новости различного характера в любую точку земного шара.

Социальная память позволяет идентифицировать себя и свое место в историческом пространстве (она позволяет четко различать прошлое – настоящее – будущее). Благодаря социальной памяти люди могут пользоваться опытом предыдущих поколений и передавать морально-ценностные ориентиры своим потомкам.

Актуальность данного исследования имеет двоякую основу:

Научная актуальность обуславливается почти полным отсутствием социологических исследований конструирования и воспроизводства социальной памяти (попытки подобного анализа проводились философами с точки зрения наличия социальной памяти в открытых и закрытых обществах¹). В отечественной социологии проблематика социальной памяти начала рассматриваться сравнительно недавно (в отличие от социальной философии).

Данное исследование имеет большое практическое значение. Оно делает попытку раскрыть конструкт социальной памяти, что позволит

¹ См. Шаповалова Н.С. Социальная память в закрытых и открытых обществах: автореф. дис. ... канд. философ наук: 09.00.01. Сартов, 2012..

прогнозировать процессы отчуждения индивидов и социальных групп от принятых морально-ценностных ориентиров российского общества.

Обозначенная актуальность формулирует **проблему** настоящего исследования: социальная память - феномен не подвластный ни одному социальному институту (в отдельности), которая закладывает основы будущего общественного развития социологами мало изучена. В рамках указанной проблемы нами определена **тема исследования**: «Социальная память: процессы конструирования и воспроизводства»

Объект исследования: социальная память

Предмет исследования: процессы конструирования социальной памяти и ее последующее воспроизводство различными социальными группами

Цель исследования: разработать и научно обосновать категорию социальной памяти через призму ее конструирования и воспроизводства.

При достижении поставленной цели автор руководствовался следующей **гипотезами**:

- 1) Конструкт социальной памяти предполагает базовую символическую составляющую.
- 2) Актуальность тех или иных значимых символов определяет конструкт социальной памяти.
- 3) Воспроизводятся только актуальные символы, которые становятся связующим звеном между прошлым и настоящим. Их трактовка определяется социальной памятью.

На основании цели исследования и рабочих гипотез были сформулированы следующие **задачи исследования**:

- 1) Произвести анализ теоретико-методологических направлений изучения социальной памяти
- 2) Проанализировать концептуальные подходы к интерпретации понятия «символ», для выработки рабочего определения

3) Разработать и провести исследование «Символы современной России» с целью выявления значимых символов для воспроизводства социальной памяти

4) Охарактеризовать процесс конструирования социальной памяти.

Теоретико-методологическую основу исследования составили работы представителей функционального (М. Хальбвакс, Э. Дюркгейм), культурно-семиотического (Я. Ассман, Ю. Лотман, П. Нора), феноменологического (П. Рикер, А. Шютц), структурного (М. Фуко, К. Леви-Стросс), постструктурного подходов (Ж. Деррида, П. Бурдьё, Ж. Бодрийяр, П. Нора).

Основная методология исследования символический интеракционизм (Дж. Мид, Г. Блумер, П. Бергер, Т. Лукман, К. Берк).

Методы исследования: качественная стратегия исследования т.к. позволяет глубинное погружение в исследовательскую проблему повседневных практик. МЕТОД СПРОВОЦИРОВАННЫХ ДОКУМЕНТОВ - ЭССЕ

Научная новизна исследования обуславливается актуальностью данного исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

1. Уточнено понятие социальной памяти и понятия социального символа.
2. Предложена модель процесса конструирования социальной памяти
3. Выделены и обоснованы значимые символы как фактор воспроизводства социальной памяти

Практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические результаты доведены до уровня практического применения. Разработаны:

- Специальный курс для студентов высшего учебного заведения «Социальная память как исторический феномен»

Краткое содержание первой главы: Теоретико-методологический анализ основных понятий

1.1. Социальная память: особенности методологических интерпретаций .

Каждый человек, проживающий в мире, является уникальным носителем социальной памяти. Он сам ее воспроизводит и конструирует для своих детей, друзей и всех людей с которыми он коммуницирует. Социальная память явление удивительное и неповторимое. Для каждой социальной группы есть базовые фиксаторы (конкретная дата или место, оценка произошедшего события и т.п.) социальной памяти. С ней живут все нации и этносы, народности и целые государства. Социальная память пронизывает все, что нас окружает, но что это такое ученые дать точный ответ не могут. Сложность заключается и в обилии терминов (социальная, коллективная, историческая), в обосновании существования феномена, и в самом определении сущности изучаемого объекта. Автор исследования не сомневается в существовании социальной памяти, но попытается выявить наиболее полно отражающей суть явления концепт.

Автор анализирует несколько научных направлений: 1. **Функционализм** концепции объединены одинаковыми представлениями об интеграционной функции коллективной памяти. Авторы в качестве объекта исследования выбрали социальную группу, в которой, коллективная память обеспечивает групповое единство. (Хальбвакс, Варбург, Дюркгейм). 2. **Культурно-семиотический подход.** В целом всех исследователей данного направления объединяет уверенность в том, что культура и есть социальная память и состоит она из двух элементов: 1) текст; 2) способы декодирования (эти способы позволяют обеспечить актуальность образов прошлого вне зависимости от стадии общественного развития). Социальная память рассматривается через отношение к коммуникации и формулированию различных типов (образов) представлений о прошлом. Ассман, Лотман, Рюзен, отчасти Нора). 3. **Феноменологический подход.** Основная мысль представителей феноменологического подхода сводится к следующему: в процессе коммуникации человек становится носителем социальной памяти,

которая помогает ему в дальнейшем поддерживать связи в конкретной социальной группе. Вместе с этим личные воспоминания человека отсылают его ко всем социальным группам в которых он когда-либо находился. Его личные воспоминания о тех группах становятся коллективными, при условии его возвращения к ним. (Гуссерль, Рикер, Шютц, Бергер, Луман). 4. **Структурный подход.** Всех этих исследователей объединяет построение структур социальной памяти по средствам мифов, выявление влияния на социальные институты. Достаточно большое внимание уделяется пространственным характеристикам. (Фуко, Леви-Стросс). 5. **Постструктурный подход.** Представителей постструктурного подхода объединяет убежденность в динамичной структуре социальной памяти. Они не только видели динамику коллективной памяти, но и применяли ее в пространственном понимании, что делает постструктурный подход одной из актуальнейших методологий на сегодняшний день. (Деррида, Бодрийяр, Бурдьё, Нора, Левада). 6. **Пространственный подход. Саратовская школа.** В.Б. Устьянцев и Д.А. Аникин предложили рассматривать социальную память в нескольких ракурсах:

- 1) Социальная память как ценностный набор передающейся от поколению к поколению по средствам информационных потоков
- 2) Социальная память как институциональная составляющая повседневных практик, осуществляющаяся через конкретные учреждения (особое внимание этой проблематики уделял В.Б. Устьянцев²).
- 3) Социальная память как информационная система современного общества³.

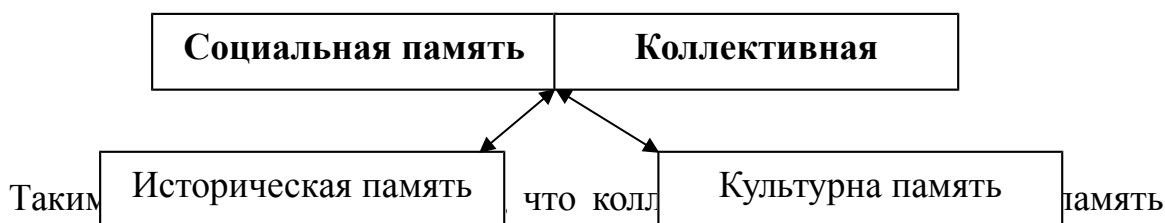
По мнению автора, социальная память – это совокупность различных представлений существующих на основе социокультурного опыта общества, объединяющих в себе как материальную культуру, так и социальные институты с повседневными практиками людей.

² Устьянцев В.Б. Культура и социальная память//Закон возрастания роли культуры. Саратов: 1998. С.5-10.

³ Аникин Д.А. Социальная память в свете информационного подхода // Вестник Поволжской академии государственной службы, 2007, № 12. С. 63-68.

Анализируя концептуальные подходы в изучении социальной памяти, автор пришел к выводу, что социальная память включает в себя несколько близких понятий, которые тесно взаимосвязаны. Эту взаимосвязь можно выразить в следующей рабочей схеме, которая применяется на протяжении всего диссертационного исследования:

Схема 1.



Таким образом, это абсолютно тождественные понятия. Этот вывод основан на исследованиях теоретиков, которые в разное время вкладывали одни и те же сущностные характеристики в оба этих понятия. Также автор уверен, что в современном мире существует культурная и историческая память, как элементы социальной памяти, без которых она, безусловно, не существовала. В схематичном варианте это может выглядеть так:

Схема 2.



Из схемы видно, что автор считает, что социальная память состоит из исторической и культурной памяти населения, а 20 % отводится новым повседневным практикам, которые для молодежи уже ушли в категорию памяти и стали неотъемлемой частью их жизни (например, смартфоны и

социальные сети). При этом для других категорий населения они таковыми не стали, а причисляются к разряду «новшеств» XXI века.

Историческая память – представления людей о конкретном историческом событии, которое не актуально в повседневности (люди не могут рассказать о нем, но знают, что такой факт был в истории. Например, восстание декабристов).

Культурная память – способы восприятия информации, знания о нормах, образцах, принятие/непринятие распространенных в данной культуре моделей поведения, традиций.

Социальная память - совокупность представлений о происходящем, интерпретируемая в контексте прошлого и настоящего, при этом оба времени неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Настоящее воспринимается на основе прошлого, могут автоматически воспроизводиться какие-то страхи или присутствовать осознание гордости за что-либо. Точно также прошлое оценивается через настоящее, память о прошедших событиях корректируется, получает новую эмоциональную окраску. Индивид может не рефлексировать подобную взаимосвязь, но она неизменно присутствует в его сознании и является основой повседневных практик. Так, например, событие, сконструированное посредством того же самого образования (историческая память), может также отражаться и в социальной, но будет испытывать давление повседневной ситуации, интерпретацию участников событий или представителей референтной группы. Иными словами, историческая память будет трансформироваться в процессе «перевода» на язык социальной памяти.

1.2. Концептуальные подходы к изучению символов.

Символ сам по себе существовать не может. Углубляясь в изучение символов, мы сталкиваемся с еще одним понятием «знак». Поэтому автор разводит два этих понятия по следующим основаниям:

Знак всегда служит обозначением.

Знак всегда одноструктурен и понятен в обществе, в котором существует (более того, знак сакрализируется обществом и не дает вариаций его трактования).

Знак существует только в определенной плоскости.

Символ понятие более широкое и многогранное. Сложность изучения символа заключается в том, что он одновременно может выступать в различных эпостасях. Символ, как и социальная память, понятие очень широкое, включающее в себя: знак, текст, метафору, ценность, смысл, отношение, оценку и т.д. список можно продолжать долго. Не одна из перечисленных категорий не отразит сути символа (только его части). В этом и заключается одна из серьезных проблем социологического изучения символа, потому что символ мы можем изучить только через символы. Другими словами символ будет выступать и объектом исследования и единицей анализа. Принимая это утверждение, мы соглашаемся, что весь окружающий нас мир – это мега символическая, многоуровневая система. Слова как символы и единицу анализа окружающей нас реальности (а не психологических процессов) стал использовать американский политолог Гарольд Лассуэлл⁴.

Теоретической фундаментальной работой в изучении социального символизма выступает «Закат Европы» О. Шпенглера⁵. Акцентируя внимание на происхождении и развитии различных цивилизаций, он выделяет некий прасимвол для культуры, который существует на протяжении всей истории человечества (например, для египетской цивилизации таким прасимволом будет дорога, а для античности – тело, для Европы - пространство)⁶.

Роль символа для человека и роль человека в становлении символа рассматривается двумя величайшими философами Э. Кассирером и Н. Бердяевым. Кассирер считал, что символы позволяют человеку не только задействовать рациональность (сравнение, анализ и т.п.), но и

⁴ Лассуэлл Г. Язык власти [Электронный ресурс] URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/880> (дата обращения 13.09.2017 г.).

⁵ Шпенглер О. Закат Европы. М.: Айрис-Пресс, 2004. -628с.

⁶ Шпенглер О. Закат Европы. М.: Айрис-Пресс, 2004. С.116.

иррациональное (воображение, фантазии, воспоминание и т.д.). Поэтому символы охватывает весь духовный мир человека и становится основой для понимания всего культурного мира, который его окружает⁷. В итоге исследователь приходит к выводу, что символ это единственная вещь, благодаря которой человек имеет доступ к действительности и формирование каких-либо представлений о мире⁸. Для Бердяева вопрос символов неразрывно связан с его концепцией культуры. Он принимает как аксиомы символичность культуры, отсюда и неудовлетворенность для человеческого духа. Неудовлетворенность вытекает из невозможности преодоления культурного символизма. В трактовке понятия символа и символизма Бердяев исходит из существования «двух миров». Смысл существования символа заключается в связи между биологическим и духовным мирами (именно из духовного мира символ берет свою сущность).

Особое место в изучении символов занимает концепция А.Ф. Лосьева. Для него символ имеет двоякую структуру. В ней заложены рациональный и иррациональные аспекты. Символ это некое место встречи двух и более смыслов. Лосьев выделяет следующие принципиальные моменты символа:

Символ всегда неотделим от реальности, которая в нем задана;

Символ конструирует по своему образу и подобию единицы, которые попадают под его влияние;

Символ отождествляет идеальное и реальное (именно в этом его смысл).

Таким образом, символ отражает действительность в качестве смыслового обобщения⁹.

Символ является главным связующим звеном для всех форм человеческого взаимодействия. Связь поведения людей с символами показывает целое направление в социологии - **символический интеракционизм**. Его основатель Джордж Мид считает, что символы в социальном мире становятся

⁷ Кассирер Э. Опыт о человеке//Проблема человека в западной философии. М.: 1986. С.3-31.

⁸ Кассирер Э. Философия символических форм. Введение и постановка// Культурология XX век. М.:1996. С. 168.

⁹ Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М., 1995. С.199.

стимулами для реакции людей. *Значимый символ – это жест, который присущ только человеку, направленный на другого человека (или группу лиц) и понятен людям. Значимые символы вызывают определенную и предсказуемую реакцию так, по мнению исследователя, что возникает человеческая коммуникация*¹⁰. Мид считает, что именно осмысленная коммуникация складывается благодаря значимым символам. значимый символ дает обществу: 1. Событие. 2. Определенную реакцию на него (например, кисть определяет действие – рисование) 3. Возможность выбирать из наборов символов «свои» - это побуждает к осмысленной деятельности. 4. Обеспечивает средства для общения людей в любой среде. Таким образом, Мид расширяет границы символа и выносит его в разряд повседневных практик. Герберт Блумер (именно он ввел в научный оборот понятие символический интеракционизм) выделяет коллективное поведение. Коллективным поведением он называет количественную совокупность отдельных действий индивидов¹¹. Основу коллективное поведение берет в значимых символах характерных для конкретной культуры данного общества и особенно символами возникающим непосредственно в самой ситуации.

Австрийский ученый Альфред Шюц считает, что символ это целенаправленное соотношение высшего порядка, который соотносит свой профанный мир с сакральным общемировым знанием. Для Шютца человек сам создает свою символическую реальность, базируясь на собственном опыте и знаниях¹². Наша повседневная жизнь позиционируется исследователем как первичная для человека, на основании того, что мы сами являемся ее участниками. При этом он убежден, что для выхода за пределы своей реальности (и потенциально достигаемой реальности) человеку необходимы инструменты соотнесения себя с качественно другой природой¹³.

¹⁰ Мид Дж. От жеста к символу. В кн.: Американская социологическая мысль: Тексты. М.: МГУ, 1994. – С. 216.

¹¹ Блумер Г. Коллективное поведение. В кн.: Американская социологическая мысль: Тексты. М.: МГУ, 1994. – С. 168.

¹² Шюц А. Символ, реальность и общество//Мир, светящийся смыслом. М.:2004г. С.503.

¹³ Там же С.505.

Другими словами, Шюц уверен, что при помощи символа можно познать другую реальность.

Символическую реальность как неотъемлемую часть социального мира выводят П. Бергер и Т. Лукман в своей работе «Социальное конструирование реальности»¹⁴. Для них символическая реальность – это некие проекции человека, которые присущи ему с рождения. Она же выступает матрицей всех возможных проекций человека и позволяет реальному миру иметь свой верховный статус¹⁵.

В любой социальной группе никогда не бывает одного одинаково важного для всех членов символа. Поэтому у каждого человека постоянно происходит ценностный конфликт символов, какие принять, а какие отвергнуть. Кеннет Бёрк развивает эту мысль до символических общественных конфликтов (какой набор символов принять в конкретной ситуации, которая сложилась в обществе в данный исторический период). Свою теорию Бёрк представляет в виде теории символического действия. Она предполагает, что любое человеческое действие будет актом символического действия, потому что это действие требует определенной осмысленности (т.е. движение мозговых клеток человека). Символическим движением не будет считаться только природные движения (приливы или отливы, восход солнца и т.п.)¹⁶.

Кармадонов убедительно доказывает, что в любую историческую эпоху самые значимые символы остаются неизменными. К ним он относит: любовь, веру, счастье, жизнь, радость, горе, верность, свобода и т.п.¹⁷. Именно эти символы всегда актуальны и являются некими пунктами, вокруг которых собираются социальные группы. Символы не меняются, меняется их смысловая нагрузка и способ их интерпретации. Исследователь, анализируя способы символизации, приходит к выводу, что этот процесс невозможно

¹⁴ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М.: “Медиум”, 1995. — 323 с. [Электронный ресурс] URL: http://skepdic.ru/wp-content/uploads/2013/05/Berger_Lukman_-_Sotcialnoe_konstruirovanie_realnosti_Skepdic.ru_.pdf (дата обращения 14.02.2018).

¹⁵ Там же. С.124.

¹⁶ Бёрк К. Философия литературной формы (фрагменты) // Личность. Культура. Общество.. - 2015. - №1-2 (85-86). - С. 28-52.

¹⁷ Там же – С.109.

выявить без анализа социального феномена «отчуждение». Отчуждение – это процесс осознания человеком доминирования над ним определенных социальных и культурных продуктов; разрыв устойчивых социальных связей (или разрыв со своим сообществом или группой).

На основании всего вышеизложенного автор пришел к следующим выводам:

- Символ – это неотчуждаемый материальный элемент социума, выраженный либо в процессе коммуникации (вербально/ невербально), либо являющийся предметом культуры
- Процессы символизации и отчуждения неразрывно связаны и имеют циклический характер
- Для каждого поколения способы познания символов и придания им значения происходит благодаря коллективному поведению (не всегда рациональным путем).

Краткое содержание второй главы: Символический аспект конструктора социальной памяти: эмпирический аспект

2.1. Методология эмпирического исследования социальной памяти

Одной из задач настоящей работы является доказательство тезиса, что в основе социальной памяти населения лежат социальные символы. Для достижения данной задачи автор разработал эмпирическое исследование. В его основе лежит концепция символического интеракционизма которая представляет весь окружающий нас мир, как символическую реальность. Представители данного направления видят символы не только как объекты материального мира, а как коммуникационную систему взаимодействия людей. Базовыми понятиями исследования выступают:

- Значимые символы – это предмет, изображение, жесты, слова и другие средства социальной коммуникации принятые в данной среде, зачастую направленные на конкретную социальную группу или индивида

(иногда выступающие дифференциацией в отдельной ситуации на «своих» и «чужих»), способные сконструировать социальную память. В основе данного определения лежит термин, введенный Мидом, но модифицированный для данного исследования.

Цель исследования: выявить значимые символы современной России

Автор выделил две исследуемые социальные группы по принципу наименьшего сходства. В основе которого лежит аксиома: если в исследуемых группах, которые по объективным причинам являются противоположными друг другу мы найдем общее, значит, это общее будет важным для всего общества.

Первой исследуемой группой выступает студенчество т.к. представители данной группы находятся в переходном периоде «от детства к взрослой жизни». Помимо этого студенты «впитывают» в себя новые тенденции и явления, и быстрее адаптируются к новым социальным реальностям, чем люди старшего поколения. Представители данной группы стремятся максимально включиться в социум (общность), и вместе с тем – к выделению из социума в качестве индивидуальности.

Современных студентов принято называть поколением Next, для которого характерно отвержение ценностей коллективизма и значимость мотивов самоусовершенствования и достижение благ для самого себя¹⁸. При этом студенты в меньшей степени подвержены «социальной солидарности» («солидарность» подразумевает способ: 1) ценностно-целевой координации группы, 2) принятия массовых решений в отношении направления основного вектора исторического процесса к членам своей группы), чем пенсионеры¹⁹.

Студентам предлагалось написать небольшое эссе по обозначенной теме. Всего было написано 95 работ, в исследовании принимали участие студенты 3 курса различных направлений подготовки. Курс был выбран

¹⁸ Буравлева Н.А. Ценностные ориентации студентов//Вестник ТГПУ. 2011. №6 (108). С.129.

¹⁹ Горяинов В.П. Групповая солидарность и ценностные ориентации// Экономическая социология [Электронный ресурс] URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/849/870/1231/006.GORJAINOV.pdf> (Дата обращения 18.03.2018).

неслучайно. Студенты 3 курса находятся в «экваторе» своего обучения, это означает, что они успели «отойти» от школьной модели образования, и не обременены тревогой о скором поиске постоянной работы (в отличие от студентов выпускных курсов).

Второй группой выступают люди пенсионного возраста (55 – 60 лет) потому что половина жизни у них прошла в другом государстве (Советский союз), и другой социальной реальности. Под пенсионерами автор понимает людей, достигших пенсионного возраста к которым, не предъявляются требования самообеспечения, трудовая занятость, воспитание малолетних детей. Другими словами у них снижена социальная нагрузка (по мнению самих пенсионеров и общества)²⁰. Пенсионеры являются одной из самых незащищенных социальных групп российского общества. Многим из их для удовлетворения своих базовых потребностей (по Маслоу) необходимо продолжать трудовую деятельность. При этом время для удовлетворения бытовых потребностей увеличивается в следствии возрастных особенностей.

Для исследования студенчества был выбран метод **традиционного контент-анализа**. Студентам было предложено написать эссе на тему: «Символы современной России и что в них осталось от прошлого». Респонденты не были ограничены во времени и объеме (количество символов, конкретный объем эссе был не ограничен). Респондентам не был предоставлен никакой стимулирующий материал. Это позволило автору, помимо традиционного контент-анализа, проанализировать полученные работы **качественным контентом** (выявить эмоциональное отношение респондентов к обозначенным символам).

Полученные данные автор классифицировал по основе, заложенной в определении символа (объективный предмет из материального мира или субъективистские (оценочные) представления респондента о символе его страны).

²⁰ Григорьева И.А. Социальная политика и пожилое население России// Мир России №6. 2006. С. 35-38.

Стоит отметить, что автор предполагал, что лидирующие места займут символы государственной власти и «сувенирные символы», поэтому он их выделяет, но не берет классификацию т.к. они не имеют прямого отношения к символической реальности. Другими словами, если поменяется государственная символика, люди начнут себя ассоциировать с новыми государственными символами, а старые уйдут в категорию социальной памяти.

2.2. Значимые символы современной России (взгляд студентов).

Современная Россия, по мнению автора, это хронологический период охватывающий последние 4 года (с 2013 по 2018 гг). Нижняя граница обусловлена резким изменением ценностных ориентаций населения²¹ (следствие присоединения Крымского полуострова), а верхняя настоящим моментом времени. В качестве рабочего определения данного исследования автор принимает следующие: значимые символы – это предмет, изображение, жесты, слова и другие средства социальной коммуникации принятые в данной среде (или выступающие дифференциацией в отдельной ситуации на «своих» и «чужих»). Автор, следуя традиции, основанной Леви-Строссом, считает, что на первый план выходит символическая среда заложенная этническим сознанием народа. «Русскость, американскость, немецкость» и т.п. все эти понятия отражают укоренившееся идентичности. При этом они отражают феноменальность сложившегося символа (неповторимость и уникальность). Эти идентичности формируют такие символические формы, как флаги, архитектура, произведения искусства и высоко ценимая и оберегаемая история²². Этот тезис подтверждает авторское исследование «Символы современной России» проведенное в течение 2017-2018 гг. Студентами было выделено 92 уникальных символа современной России (всего студенты обозначили 338 символов). На лидирующих позициях стали

²¹ Исследования ВЦИОМ Пресс выпуски: №3175 от 15.08.2016г. [Электронный ресурс] URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115815> (дата обращения 16.04.2018).

²² Прайс М. Телевидение, телекоммуникации и переходный период: право, общество и национальная идентичность [Электронный ресурс] URL: <http://www.medialaw.ru/publications/books/mp/3.html> (Дата обращения 17.09.2017).

символы государственной власти. Государственные символы – установленные Конституцией РФ или специальным законом особые, исторически сложившиеся, отличительные знаки конкретного государства, олицетворяющие его национальный суверенитет и самобытность²³. Однако, значение государственных символов за последние 25 лет поменялось. В Советском союзе государственные символы носили интегрирующий характер, в современном российском обществе такой смысловой нагрузки они уже не несут. К этому выводу приходят два исследователя Г.В. Кавригина и О.А. Кармадонов²⁴. Более того, исследователи утверждают, что современные государственные символы население воспринимает «своими», но не отождествляет себя с ними. Другими словами, государственные символы мы знаем, не потому что гордимся ими или считаем их народным достоянием, потому что нам так сказали, что это наши символы. Эта идея прослеживается и в ряде студенческих работ. Знание государственных символов респондентами не говорит о том, что они их считают значимыми для себя, скорее всего это результат их образования. Можно выделить среди ответов группу «сувенирных символов». Это символы, которые можно встретить практически в любом «киоске Роспечать» и эти символы можно купить и отправить «на память» о России другу зарубеж. Другими словами, «сувенирные символы» вполне материальны и носят четкий смысловой окрас:

Все остальные ответы автор объединил в три большие группы (исключая выше перечисленные):

4. Объективные (материальные) символы. Они вполне реальны, представляют из себя объекты материального мира.

5. Субъективистски-оценочные символы. К ним автор отнес характеристики страны и человеческие качества, которыми респонденты наделили Россию и ее народ.

²³ Ковригина Г.В. Значение и восприятие государственных символов в современном российском обществе// Дискуссия №7 (59) август, 2015. С.91 – 96.

²⁴ Кармадонов О.А. Нормы и эмпатия как факторы социальных преобразований // Социологические исследования. 2012. № 4. С. 17–24.; Ковригина Г.В. Там же.

6. Пограничные символы. Эта группа представлена символами, построенными на субъективных представлениях респондентов о материальных вещах.

Подводя итог можно выделить следующие значимые символы современной России глазами студентов:

Таблица 2. Студенческие значимые символы современной России

№	Значимый символ
1	Государственные символы
2	Путин В.В.
3	Береза/природа
4	Москва
5	Холода/Снег
6	Русская душа/ Красная площадь
7	Народ/ Матрешка/ Культура
8	Кремль/ Водка/ Лес/ Сила/ Гостеприимство/ Медведь/ Великая история
9	Поля/ Деревня/ Традиции/ Могущество/ Патриотизм
10	Просторы/ Валенки/ Алкоголизм/ Характер/ Щедрость/ Величие/ ПИ

Таким образом, было выявлено и аккумулировано 31 символ. Именно эти символы будут представлены для сравнения со значимыми символами пенсионеров.

Заключение

Социальная память представляет собой многогранный конструкт объективной реальности. Она включает в себя все аспекты жизни общества и базируется на символической реальности. Процесс конструирования социальной памяти представляет собой сеть коммуникативных потоков, на пересечении которых создаются устойчивые значимые символы (под устойчивыми автор понимает одинаковую интерпретацию символа разными социальными группами на протяжении времени).

Автор считает, что социальная память состоит из исторической и культурной памяти населения, трансформирующихся в системе повседневных практик. Историческая память – представления людей о конкретном историческом событии, которое не актуально в повседневности

(люди не могут рассказать о нем, но знают, что такой факт был в истории. Например, восстание декабристов). Культурная память – способы восприятия информации, знания о нормах, образцах, принятие/непринятие распространенных в данной культуре моделей поведения, традиций.

Социальная память - совокупность представлений о происходящем, интерпретируемая в контексте прошлого и настоящего, при этом оба времени неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Настоящее воспринимается на основе прошлого, могут автоматически воспроизводиться какие-то страхи или присутствовать осознание гордости за что-либо. Точно также прошлое оценивается через настоящее, память о прошедших событиях корректируется, получает новую эмоциональную окраску. Индивид может не рефлексировать подобную взаимосвязь, но она неизменно присутствует в его сознании и является основой повседневных практик. Так, например, событие, сконструированное посредством того же самого образования (историческая память), может также отражаться и в социальной, но будет испытывать давление повседневной ситуации, интерпретацию участников событий или представителей референтной группы. Иными словами, историческая память будет трансформироваться в процессе «перевода» на язык социальной памяти. Социальная память может фиксировать некий дисбаланс между восприятием различных поколений, который обусловлен повседневными практиками. Для молодежи смартфоны и социальные сети уже ушли в категорию памяти и стали неотъемлемой частью их жизни (например, смартфоны и социальные сети). Для их родителей они могут быть частью настоящего или даже будущего.

Процесс воспроизводства социальной памяти – это система передачи символических значений с оценочными суждениями носителей.

- Символ – это неотчуждаемый материальный элемент социума, выраженный либо в процессе коммуникации (вербально/ невербально), либо являющийся предметом культуры

- Процессы символизации и отчуждения неразрывно связаны и имеют циклический характер
- Для каждого поколения способы познания символов и придания им значения происходит благодаря коллективному поведению (не всегда рациональным путем).
- Значимые символы – это предмет, изображение, жесты, слова и другие средства социальной коммуникации, принятые в данной среде, зачастую направленные на конкретную социальную группу или индивида (иногда выступающие дифференциацией в отдельной ситуации на «своих» и «чужих»).

Студенты выделили 31 значимый символ, в большинстве случаев носящих позитивный эмоциональный окрас. На основе этих символов автор считает, что студенты конструируют и воспроизводят свое виденье социальной реальности исходя из положений (под местоимением МЫ автор называет РФ и ее население):

5) Мы гордимся своей государственной символикой и своим президентом В.В. Путиным;

6) Наша природа – это достояние, а береза символ простоты и непорочности населения России;

7) Москва столица государства и одно из самых знаковых мест в Великой истории России;

8) Морозы России сделали население дружелюбным с «открытой» душой, готовыми прийти на помощь любому человеку;

9) Российская Федерация – сильное государство, обладающее могуществом и мощью, а ее население обладает стойким характером, чтит традиции, гостеприимно встречает гостей и гордится ассоциацией с медведем.

Данные представления показывают, что студенты воспринимают прошлое исходя из современных событий. Они транслируют то, что значимо для них сейчас. Чемпионат мира по футболу в России, активное волонтерское

движение по всей стране, трансляция достижений государства и шуточных стереотипов о нашей стране подтверждает сложившейся конструкт. Оценочные характеристики показывают, что студенты интерпретируют окружающую их реальность исходя из своего идеализированного представления о своей стране. Они стремятся видеть в своих повседневных практиках подтверждение сложившегося конструкта.