

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Институт психологии

Кафедра социальной психологии, конфликтологии и управления

**ЛИЧНОСТЬ СТАЛИНА КАК ИСТОЧНИК ПРОТИВОРЕЧИЙ В  
СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Выпускная квалификационная работа**

Направление подготовки «37.03.02 – Конфликтология»

Квалификационная работа

допущена к защите

Зав.кафедрой:

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

---

Исполнитель:

Тюрин Антон Анатольевич

обучающийся 404 группы

---

Научный руководитель:

Р.А. Валиев - канд.пед.н., доцент

кафедры социальной психологии,

конфликтологии и управления

---

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1 ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ В ИСТОРИИ РОССИИ .....	5
1.1. Социальные противоречия и их причины на разных этапах развития российского общества .....	5
1.2. Причины нестабильности современного российского общества .....	22
1.3. Причины актуальности фигуры Сталина в современном обществе.....	26
ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ФИГУРЕ СТАЛИНА И ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	32
2.1. Проблематика методов исследования.....	32
2.2. Анализ опросов населения .....	34
2.3. Эмпирическое исследование, метод семантического дифференциала .	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	39
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	432
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	454

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и практическая составляющая данной работы связаны с тем что, в последнее время в России снова резко возрос общественный интерес к оценке роли политических лидеров, которые руководили страной в разное время. Конечно же, общественная мысль и сознание населения России пытаются, наконец, определиться в своей оценке всех главных политических фигур двадцатого века, а также тех, кто возглавляет страну сегодня. Деятельность последних, конечно же, рассматриваются на фоне их предшественников. Вожаденного многообразия мнений сейчас хоть отбавляй. Сегодня принято так, что о политиках публично судят не только и даже не столько историки и политические аналитики, а народ, который, казалось бы, должен быть главным судьей таких дискуссий.

Объект исследования – экономическая и политическая деятельность Сталина.

Предметом является отношения людей к деятельности Сталина как государственного лидера.

Цель ВКР это выявить причины популярности Личность Сталина в современном обществе.

Задачи работы:

- 1) Рассмотрение исторических этапов российского общества
- 2) Выявление несоответствий и противоречий, возникающих в обществе во время переходов между этими этапами.
- 3) Разбор структуры современного российского общества и выделение признаков его нестабильности.
- 4) Выделение уровня влияния представлений о деятельности Сталина на рост волнений и противоречий в современном российском обществе.

Гипотеза: с каждым годом растет уровень доверия населения к политической деятельности Сталина

# ГЛАВА 1 ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ В ИСТОРИИ РОССИИ

## 1.1. Социальные противоречия и их причины на разных этапах развития российского общества

Принципиальное значение для осознания разногласий национальной истории и культуры России имеют противоречия между социальными и культурно-историческими явлениями, между социальными событиями и их культурными значениями. Часто многие из этих социокультурных несоответствий появляются в результате "наложения" двух или более культурно-исторических этапов, противоречивого сосуществования во времени и пространстве социокультурных явлений, исторически восходящих к различным временным периодам и фазам развития общества и культуры. Зачастую в случаях культурно-исторические парадигмы в российской истории действительно накладывались друг на друга, когда один этап пока не завершился, а другой уже начался. Будущее пыталось осуществиться тогда, когда условия для этого еще не сложились, и напротив, прошлое не торопилось никуда уходить с исторической сцены, цепляясь за традиции и прижившиеся в обществе ценности и нормы. Такое историческое наложение периодов, конечно, встречается и в других мировых культурах - восточных и западных, - но в российской цивилизации оно приобретает постоянный характер и является типологической чертой:

- Сосуществование христианства и язычества в Киевской Руси;
- традиции Византии и монгольские инновации в Московском царстве;
- сочетание глубокого традиционализма допетровской Руси с резкой модернизацией;

В советское время крайне глубоко укорененный в традициях западноевропейской культуры, марксизм объединился с российским

религиозным фундаментализмом, породив в результате существование сталинского тоталитаризма. Эти периоды параллельного сосуществования и сменяющих друг друга исторических этапов, соответствующих культурных и исторических парадигм продолжались в российской истории иногда не десятилетия, а века

Отметим, что тенденция к культурно-историческому развитию России, зачастую опережали другие страны, вступая с ними в неразрешимые споры или невнятные союзы. Каждый из тех исторических этапов сильно отличался от предыдущего и следующего и характеризовался культурно-исторической уникальностью, а также внутренним единством. Такие переходы замкнутых в себе социокультурных этапов не могут произойти естественным путем: каждый раз это резкое, внезапное уничтожение единой целостной и социокультурной системы или революционная замена культурно-исторических устоев. Такие разломы в России были разрушительными и катастрофическими, каждый из них имел долгоиграющие культурные и исторические последствия, помимо социальных и политических последствий, и к тому же антагонистическую направленность [13].

Поэтому социокультурная динамика в России имеет характерный радикальный, напряженный и противоречивый характер. Резкий конфликт, разнонаправленные ценностно-смысловые ориентиры культуры, «сотрудничество - борьба», «драма идей» - сильный источник «негодования» культуры, также стимул для ее саморазвития и источник ее потенциального динамизма. Поляризация и конфликт приведут к вечной нестабильности культуры, ее искусственной изменчивости, ветвлению. Двойственность русского менталитета и культуры создает мощное желание освободиться от этих дуальных разногласий и преодолеть двоичную структуру одним мощным рывком за счет решительного перехода к новому неожиданному состоянию. Дихотомический характер российского социокультурного развития и русского народа помогает основать особую гибкость русской культуры, ее уровень адаптации к чрезвычайно сложным историческим

условиям. Отсюда следует удивительная жизнеспособность русской культуры во времена национальных бедствий. Силы единства и разделения в русской культуре находятся в постоянной конфронтации и уравнивают действия полярных тенденций, как бы нейтрализуя взаимоисключающие принципы.

На каждом этапе развития России возникает стремление к синтезу, который по тем или иным причинам не полностью осознан и разрушен той же силой, которая стимулирует его возникновение. И поиск единства должен был начаться заново, в совершенно другом направлении. Россия всегда развивалась как многонациональная и многоконфессиональная страна с большой ролью государства и церкви во всех аспектах общества. Балансировка на грани является фактором выживания русской культуры в кризисные моменты российской истории, что подразумевает высокий уровень адаптации культуры России к антикультурным условиям ее развития

На момент становления культура России развивалась на основе всех видов этнокультурных элементов, которые сделали культуру России одной из самых богатых и самых разнообразных в мире в начале двадцатого века [11].

Русская культура есть союз культурного и исторического наследия славян, культуры неславянских народов, культурного влияния Западной Европы, Византии. Постоянным фактором в истории России было сильное внешнее давление на страну, как с Востока, так и с Запада, проявляющееся в различных формах. Культура России показала свое пограничное положение между Западом и Востоком [16].

Такое расположение России, взаимодействие и противодействие Европе и Азии привело к глубоким разногласиям в русской культуре, ее двойственности и внутренним расколам, что проявилось в дуополии русского менталитета, в расколе «верхних слоев» на запад и «нижние классы», тяготеющие к востоку, политика от инновационных реформ до консерватизма, внешняя политика, от тесного союза с Западом с

конфронтиацией с ним.

Характерной особенностью русской культуры были постоянные потрясения, связанные с постоянной реструктуризацией. Противоречия также проявлялись не только в социально-экономической, но и в политической сфере. Они проникли глубоко в самые дальние слои национальной идеи и превратились в фактор, влияющий на нее на протяжении веков. Наиболее важными из этих факторов являются:

- между языческим принципом и православной религиозностью;
- между жесткой государственностью и анархизмом;
- между национальным самосознанием, связанным с великой державой («Третий Рим») и мессианским универсализмом;
- между «русификацией православия» как авангардом христианской России и стремлением превратить Православие в универсальную религию;
- между поиском социальной свободы и бесконечным терпением народа;
- между идеологией Запада и Востока

Последние три века одно из главных значений имели разногласия, которые были вызваны нововведениями. Наука и промышленность требовали активизации всех слоев общества и изменения их неотъемлемых ценностей. В духовной и социальной жизни общества возникла жесткая конфронтация всех видов тенденций, свидетельствующая о том, что русская культура характеризуется отсутствием системы и разобщенности, слабостью ценностно-семантического аппарата, который может объединять крайности. Для социокультурной динамики российского общества существует выраженная цикличность, видимость развития маятника, когда в условиях крайних противоречий и отсутствия общего обобщения в культуре она вступает в форму радикального отказа от прежних владений и введение новых норм, ценностей и значений в случае насильственной ликвидации или запрещения предыдущих достижений. В то же время внутренние разногласия

не исчезают, а только углубляются все больше и больше. Девятнадцатый век дал определенную стабилизацию культуры, но в двадцатом веке началось новое полномасштабное обращение ко всему обществу и культуре. Вначале наблюдалось увеличение старых противоречий, накопившихся на протяжении всей истории России [5].

Вместе с укреплением социально-культурного расслоения формируется идеологическое разъединение, старые классические основы культуры подрываются как источник образования, национальности, прогресса и гуманизма. Для низших классов и высших, господ и рабочих, консерваторов и новаторов, «востоковедов» и «западников» падает влияние на подход к культуре в отношении общего наследия. Общественное сознание сталкивается с проблемой конфронтации между этикой и эстетикой, научным прогрессом и религией, верой и разумом, индивидуальностью и общением, безопасностью и свободой, массами и элитой, консерватизмом и прогрессом. Это происходит на фоне растущего плюрализма в культурной сфере общества, связанного с развитием капитализма и отходом на фоне авторитарного контроля и самодержавия.

Укрепление духовности вызвала плюрализация, которая получила название «Русский культурный ренессанс». Потеря социальной значимости, к которой примкнула радикальная часть общества, не замечание проблем социальной справедливости и правды, постоянное ослабление этических аспектов культуры, были слабостью этого возрождения. Часть элиты движется к элитарности и восхищению искусством, в то время как, социальная активность также ослабевает. Отход значительной части интеллигенции до сферы «чистого искусства» и постоянная отреченность философских, религиозных и культурных поисков от политики и социологии, от массовой психологии обрекало духовную жизнь на поляризацию сил. Марксизм, проповедующий политику радикального отказа от существующей политической системы и поиска социальной справедливости, а также решение социальных проблем, в таких условиях завершение левого

радикального направления в истории русской социальной мысли было логичным и естественным. Антагонистический характер двух основных тенденций в русской культуре предсказывал раскол, которому нельзя было противостоять ни одной из концепций. Но это было во всей политической революции, а не только в культуре, в ней культура является лишь одной из составляющих партийного дела [7].

В регионах к началу двадцатого века, были глубокие противоречия, а они были основой России. Внутренние распри привели к социальным катаклизмам, и в нашем Отечестве, по сравнению с другими странами, они взяли чрезвычайно радикальный и продолжительный характер. Отсутствие в гигантском геокультурном пространстве надежных механизмов социального регулирования, которые могли бы обеспечить стабилизацию, сплоченность и преемственность в развитии культуры российского общества, является основной причиной происходящего. Следствием является продолжительность социальных и культурных потрясений в России, которые переходят в двадцать первый век. Раскол двадцатого столетия это особенность социокультурной ситуации, сложившейся в России. Он получил множество форм проявления к началу двадцатого века, а до этого появился как церковь в семнадцатом веке. Общество распалось на власть и народ. Люди разделились на меньшинство, склонявшееся к пути утилитаризма и большинство которое поддерживало общинные ценности. Самосознание общества также расколосось, отразившись в двух концепциях: одни проповедовали почвенные традиции и стремление сохранить традиционные ценности, другие проявили тягу к либерализму.

Разделение на западников и славянофилов было главным проявлением раскола самосознания. В то же время они не только взаимно отрицали логику друг друга, но и активировали одну из них, также произошло активирование противоположного. Таким образом, активация сил модернизма с определенной задержкой привела к массовой готовности к укреплению традиции и старой системы ценностей. Появление этого архаичного сознания

вызвало активизацию как негативных ценностей, так и импульс их преодоления посредством авторитаризма и насилия со стороны либералов. Особое значение имели следующие разногласия: между новейшей европейской культурой элитного слоя и допотопным сознанием масс, между консерватизмом общественно-политической системы и революционными устремлениями основной части интеллигенции [10].

Проникновение российской элиты в идеи и ценности, более развитых и свободных держав и ее «Европейскость» умалили в глазах надежность самодержавия и призывали к стремлению и свободе. Правда, преобладание средневековой жизни в русской культуре чрезвычайно удлиняло естественный эволюционный путь к свободе и побуждало рабочую интеллигенцию, используя постоянную готовность средневековых крестьянских масс, искать более быстрые пути, к действию. Самому революционеру было мало, но идеи широко распространились. По этой причине реформаторский потенциал автократии был ослаблен и считал, что любые индальгенции, в том числе и либеральные, могли означать начало революции. В обществе долгое время не было реформ, которые бы отрицали всю официальную идеологию и меняли все знаки на противоположные: вера в прекрасное будущее для места стремления к сохранению вековых основ - атеизма вместо религиозности, всеобщего братства и равенства всех народов, а не реализации русской идеи «пролетарского интернационализма». Внешняя неприкосновенность системы сосуществовала с ее крайней хрупкостью.

Подведем итог: раскол - это своего рода социокультурная ситуация, видимость «очарованного круга», взаимный паралич и тяга к движению, что подразумевает выраженный консерватизм в российском обществе. Система очень неустойчива и есть постоянная опасность перехода к упрощенному состоянию, а также она несет постоянную угрозу краха. Корень раскола глубже по структуре, чем полуразрушенная культура и социальные отношения, и поэтому он также не исчезнет, и сохранится в своей массовой личности и остальных элементах культуры. Кроме того, процесс

размножения по шкале любого предмета разделяется, а понятие справедливости и другие человеческие концепции разделяются. Исключение правящего класса или духовной элиты или архаичной части общества не сможет преодолеть раскол. Кризиса можно будет преодолеть, только с помощью ряда изменений в основе личного менталитета, а также изменений в системе взглядов и ценностей.

Развитие русской культуры в общество происходит циклично, на каждом историческом этапе происходит массовый дискомфорт, который ведет к крайности. Российское общество всегда живет в переходном состоянии от одной полярности к другой. Правда в отличие от традиционных укладов, где подобное устройство возвращает некое статическое состояние, в расщепленном обществе этого не происходит. Такое состояние накапливается и начинает угрожать социальной катастрофой, выходя за рамки одного цикла и, если общество не устранит проблему раскола и не найдет других способов выйти за рамки состояния промежуточной циклической цивилизации. Мешает поиску выхода из этого состояния постоянного кризиса в обществе и культуре, разразившейся в России на рубеже девятнадцатого и двадцатого века кризис двойных значений. Кризис гуманистических ценностей европейской цивилизации, разрыв единства, идеи истины, добра и красоты, свойственные периоду возрождения. Основная причина этого кризиса - это несоответствие между универсальными идеалами ранних революций и жестокой промышленной революции.

И еще одна проблема это кризис общественных основ, под давлением буржуазных отношений и разрастающийся городской культуры. Выход из этого положения можно искать как на пути развития, так и на пути консерватизма. Этот выбор был очень значимым, потому что он определил культурную доминанту, которая формировала массовое сознание. Из-за слабости русского либерализма и инерции начала общинных ценностей масштабы буржуазно-демократических реформ медленно разрушались. Зависимость от общинных ценностей, уравнивание породила ошеломляющий

политический эффект. Порочный круг был разрушен с помощью революции октября 1917 года, которая продвинулась дальше любой другой революции в России.

Масштабное реформированию общества было причиной революционных настроений. В этой неудержимой модернизации старого строя прятался зародыш последующих застоев и потрясений.

Можно выделить следующие причины данной ситуации: революционное сознание было догматично; из низов встали массы людей со старым типом мышления, что в совокупности с массовой гибелью и эмиграцией элиты из страны, привело к обнищанию культуры за счет демократизации. Это догматическое и монархическое сознание присоединившегося к общественной жизни большинства привело к тому, что власть превратила революционное освобождение в очередное культурное и социальное закрепощение, саму идею революции путем догматизации в карикатурное подобие средневековой культуры. Порочный круг испокон веков существовавший внутри русской культуры переродился и к началу тридцатых годов он вернулась к исходной форме, при этом ситуация была некотором роде еще хуже, чем раньше. Социалистическая революции в России и появление социалистического лагеря были предпосылкой к созданию новой цивилизации, однако социокультурной предпосылки для этого не было.

К началу двадцатого века перед страной встали давно изжитые историей проблемы, и Россия упала в глубокий всеохватывающий системный кризис без определенной перспективы выхода из него. К началу наступившего двадцать первого столетия постсоветская Россия вошла в новый этап своего развития. Он характеризуется постепенным вовлечением России в более активную политическую глобальную игру, сулящую ей значительную победу. Однако это потребовало от ней укрепления собственного политического тыла, в следствие, внесение некоторых изменений во внутреннюю политику. Неолиберальная направленность в

основных своих элементах не была пересмотрена, она продолжает свой путь неукоснительно и даже более последовательно, нежели раньше, но формы её проведения были изменены. Если во время правления Ельцина власти по сути не требовалась идентификация с покоренной страной и абсолютно не считалась с мнением большинства населения и решала личные проблемы, через разнообразные сделки с приступными коррумпированными финансово-политическими группировками, то после смены президента страна взяла курс на социальное спокойствие и стабильность, которые позволяли создать более приятный образ за пределами России и к тому же он был не таким затратным [2].

В настоящее время в стране сформировался целый ряд социальных противоречий которые накладываются друг на друга. После периода недолговременной стабилизации в начале текущего десятилетия, когда ввиду смены власти у населения появилась надежда на лучшую жизнь, социальная напряженность по новой начала подниматься и обнаруживать тенденции к возрастанию в дальнейшем.

Одним из первых разногласий процесса модернизации в культурной сфере, было противостояние между необходимостью быстрого развития устоявшегося культурного достояния и духовно-регулятивной системы, которая не отвечала на новые потребности общества, и спасение тех ценностей, что поддерживают жизненно необходимые функции общества.

Это разногласие, не только в российском обществе, но и в других странах превращается в конфликт, а иногда и вовсе в ожесточенную борьбу между новаторами и консерваторами, между западниками и приверженцами самобытности, между сторонниками полной индустриализации культуры и ее перехода в рыночные отношения и теми, кто отстаивает гуманистические накопления культуры прошлых веков. В виду того что обе области культуры располагают соответствующим функциональным значением для независимого существования общества, потому их противоборство призывает социокультурные и психологические разногласия. Если при этом

критика негативных проявлений в ранней истории общества, уходит в полное отрицание позитивных достижений в прошлом, а также в попытку заменить старую историю и культуру, на новую, в общественном сознании появляется ощущение потери жизненных ориентиров, идеалов и ценностей жизни. Появившиеся прагматические ориентации не смогут вернуть весь перечень потерянных ценностей, потому что важным областям человеческого бытия и социального регулирования необходимы поддержка и постоянное производство функциональных устоев, ценностей и смыслов, которые входят в цивилизационное достояние российского общества.

Второе противоречие между необходимостью перенимания современного опыта у мирового сообщества и сохранением русской самобытности, без которой оно утрачивает самостоятельность в вопросе мировых отношений. Полная открытость современного российского общества облегчает познание новейших достижений высокоразвитых стран. Тем не менее, обратной стороной этой открытости является чрезмерное подражание, а также перенос лишних элементов и чужеродных ценностей, что приводит к потере собственных культурных достояний. Слепое повторение чужих культурных образов, без необходимой адаптации к отечественному менталитету, проявляется в виде не только духовного, но и социального разлада, создающего реакцию отторжения. Нарастает расхождение между классами и социальными группами, поколениями, а также центром и регионами. В наши дни, несмотря на доминирование западной культуры, в мировых культурных течениях сохраняются и устойчивые структуры других мировых цивилизаций. Россия располагает своими цивилизационными характеристиками, и хотя они крайне противоречивы, российское общество не может допустить потерю своего культурного наследия. Распад централизованной державы, связан прежде всего с Российской империей, а затем с СССР, но он не означает утрату исторически сложившихся связей и взаимоотношений с Востоком. Взаимодействие России и восточных регионов носит постоянный характер в её истории и

является важнейшим компонентом ее социокультурного и геополитического устройства и развития. Вместе с этим, Россия издревле втянута в пучину западного мира и вбирает в себя оба начала, что воссоздает нескончаемое поле для острых противоречий. Это объединение противоречивых начал, есть та важнейшая часть, формирующая и продолжающая формировать образ России.

Третьим противоречием является противостояние между процессами национального объединения, которые стимулируют процессы модернизации, и поддерживают межнациональные отношения. Разлом в единой политической и культурно-идеологической централизованной системе регуляции бывшего Советского Союза выявляет недостаток устойчивых механизмов интеграции и стабилизации отношений в обществе. В таких условиях естественно происходят процессы реставрации ранних форм социокультурной регуляции более низкого уровня, которые отличаются локальностью в пространственных и временных измерениях. Основной особенностью современных процессов, протекающих в постсоветском обществе, является сильное проявление этнического фактора, вместе с национальным и цивилизационным, а иногда и его преобладание.

Этнические общности, в основе которых лежат на культурно-исторические причины, то есть кровное родство и схожесть природно-хозяйственной среды, являются важнейшей формой первичной самоидентификации этнических общностей в связи с ослаблением всех связей более высокого уровня. Этнические ориентации не сходятся с экономическими и общеполитическими принципами, при этом разрывают все связи более высокого порядка. Отстаивая принцип объединения на основе национальной идентичности, этноцентризм оказался способным идти вопреки потребности в национальной консолидации разного рода генетических и лингвистических социальных групп и цивилизационным поглощением разных культурных общностей. То есть этноцентризм стал одним из факторов дестабилизации отношений. Правда, для разных

этнических общностей России и стран бывшего СССР национализм предстает в разных образах [14].

Для одних основной задачей, является прежде всего преодоление общинной, клановой и племенной разобщенности, возможно и через вытеснение представителей других этнических групп. Для других в преодолении собственных этнических рамок национальной обособленности, и взаимном приспособление к приемлемым общим ценностям, идеалам и нормам. Из этого следует, что важной социокультурной проблемой является установление межкультурных взаимоотношений на всей территории постсоветского пространства. Воскрешение национализма поднимает культурное разнообразие населения, не устранимого отныне общей национальной культурой, ни государственной системой. Тем не менее, национальные и территориальные разделения на территории бывшего СССР оказывается крайне трудным, потому что в течение многих веков в едином политическом и культурном пространстве происходит изменение и смешивание населения. Склонность к разделению приводят к жестоким конфликтам, переходящих в военные стычки. Попытки их урегулирования основанных на переговорах оказываются неудачными и зависят от соотношения сил. Также очевидно, что долговременное разрешение и прочая стабилизация как социальных, так и межнациональных взаимоотношений могут быть обеспечены лишь в ходе длительного формирования фундаментальных наднациональных особенностей и их соответствующего институционализированного обеспечения.

Переходный период современного российского общества представляет собой фундаментальные требования для развития социальных и философских теорий, моделей, которые будут способствовать решению существующих социальных противоречий в кризисном обществе. Особое внимание в социальном познании уделяется проблемам оценки и разрешения социальных противоречий в переходный период развития российского общества. Изучаются явления социального кризиса и социальной активности,

через призму феноменов ценности, это является определенным шагом в познании сущности другого, более глубокого, нового порядка. Целесообразность изучения специфики оценки противоречий кризисного и переходного периодов в преобразованиях современного российского общества диктуется практической необходимостью, социальная оценка является необходимым элементом научного управления обществом, социальной деятельностью и процессом регулирования социальных отношений, а также управления и разрешения кризисных ситуаций. Если оценка не была прямо или косвенно проявлена, то невозможно назвать какой-либо феномен общественного сознания. Временная ссылка показана соотношением между терминами «этапы» и «интервалы», что позволяет показывать соответствующие переходные состояния и фиксировать продолжительность социальных противоречий. Зависимость эффективности разрешения социального противоречия от выбранной временной ссылки можно определить с помощью единства уровней. Решение социального противоречия связано с оценками и перспективами. Позволяет нам исследовать положения возможных изменений, что приводит к количественным характеристикам, а также социальные противоречия исходя из положения внутренней уверенности и соответствующих качественных характеристик. Когда речь идет о проблемах, связанных с оценкой этого социального противоречия и анализом социальных событий, которые являются сегментами развития социальных противоречий и значительны как минимум для двух аспектов, также проводится анализ структуры социального противоречия. Один из аспектов - фиксация социальных фактов, явлений, событий. Второй - их внутренняя оценка. Устанавливаются определенные этапы, отражающие непрерывность развития социальных противоречий и фиксирующие определенные социальные факты в самой структуре развития и разрешения социального противоречия.

Такая оценка будет неполной без введения в нее некоторых временных интервалов. Суть вопроса в том, что если определенный период социального

времени будет коррелировать с тем или иным социальным процессом и его структурой, то в рамках этапов можно исправить социальное событие, рассмотреть его развитие, характеристики, которые позволят говорить о произошедших преобразованиях.

Учитывая интервалы и этапы в структуре социальных противоречий, обратим внимание на семантические особенности понимания оценочных эквивалентов, как альтернативы и тенденции, необходимые для оценки изменения параметров в направлении из прошлого в перспективу будущее.

В современной литературе, альтернатива и тенденция используются как синонимы. Во многих случаях можно упростить задачу, сократив эти термины до достаточно близкого по смыслу контекста. Общее схематическое представление саморазвивающихся систем, с точки зрения их инвестиций и альтернативного развития внутри них, предполагает, что есть суперпозиция не одной структуры для другой, а общее рассмотрение динамических и статических аспектов развития общества. Исследователь всегда пытается исправить или оценить ту или иную ветвь развития современного общества, и в этом смысле существует определенное расширение процесса развития и его включение в одну из парадигм исследователя.

Непосредственно сами эти тенденции могут сказать на любом уровне, это может произойти, как и с точки зрения одной из тенденций, характеризующихся общим уровнем возможных перспектив развития этой системы, так и с точки зрения того факта, что существует целый ряд тенденций, в рамках которых такое развитие может быть оценено.

В саморазвивающихся системах, рассматривается процесс развития современного российского общества с разных точек зрения. В рамках самих этих инвестиций необходимо учитывать, что существует ряд альтернатив, и что они могут иметь разные тенденции, которые формируют эти альтернативы и инвестиции этих систем друг в друга. В итоге, появилась возможность, что выиграет альтернатива, в рамках которой есть именно те тенденции, которые после прохождения через переходный период несут

основное бремя, в смысле прогрессивного развития самоорганизующейся системы.

В данном контексте самоорганизующаяся система, действительно приобретает реальный смысл, поскольку на самом деле, реализуются такие важные терминологические концепции, как развитие, движение, изменение и другие. Но они наполнены конкретным содержанием, с точки зрения развития этого социального субъекта, тех социальных групп и общества в целом, которые участвуют в процессе развития. Поскольку изучение социальных противоречий и переходных периодов современного российского общества многогранно, такие ситуации очень важны. Говоря о социальных группах и различных модальностях, или об обществе в целом, а не об абстрактном развитии и абстрактном прогрессе то, естественно, альтернативное развитие создаст специфический спектр, который будет в теории инвестиций прогрессивного наложения самоорганизации систем. Эти альтернативы сами будут представлять множество направлений, пересекающихся и борющихся друг с другом. В результате эти позиции цели и основные параметры, встроенные в точечную область, которые включают как внутреннюю уверенность, различия, отношения, качественные характеристики, так и их возможные изменения. Чтобы разрешить социальные противоречия, в конечном счете, количественные характеристики, направляются на исходный результат.

К проблемам социального развития, к проблемам самоорганизации общества, на сегодняшний день почти никто не применял их. Конечно, есть несколько исследований от ряда авторов, но эти позиции, очень убедительны, чтобы назвать их трудными, из-за наличия более серьезных проблем.

Это проблема, связанная с методологией научных исследований в позиции одних и тех же в миров, которая предполагает модельную структуру и оценку этой структуры, а также положение возможных сценариев, которые тесно связаны с оценкой желаний, намерений и отношений социальных субъектов, не имеющих никакой корреляции в литературе. Оценка событий,

связанных с реальностью, сущностью поведения, деятельностью социального субъекта свойственна переходному периоду развития современного российского общества. Превращаясь в неотъемлемую часть или фактор культурного мира, в котором он чувствует себя, социальный субъект, в процессе анализа социального противоречия оценивает механизм противоречия, то есть подвергается влиянию его основных сил и творческих трансформационных способностей с целью преобразования. Субъект меняет реальность и создает себя, анализируя и оценивая социальное противоречие с целью его решения. Он выбирает те объекты, которые важны не только для человека, но и для общества в целом, учитывая эту оценку.

Социальное противоречие и переходные периоды являются основными объектами современного российского общества. При изучении социальных противоречий и переходных периодов современного российского общества одним из важнейших моментов является понимание развития общества как саморазвивающейся системы в контексте теории принятия решений. Для изучения общего цикла саморазвивающейся системы, в качестве отправной точки, рассматривается социальный субъект, имеющий определенные аксиологические, методологические и другие отношения и хочет достичь определенного результата, разрешение социальных противоречий, а также изначально заданную цель [17].

Единство периодов и этапов подразумевает широкий спектр вопросов, где семантические аспекты все еще выходят на первый план многие из которых были идентифицированы в контексте очень серьезных исследований, особенно исторической и философской мысли. Положение социального субъекта по отношению к настоящему, в котором множатся социальные противоречия, связано не только с его оценкой социальных событий, происходящих в рамках этой структуры, в которой исследователь для оценки социальной реальности приближается к ней с точки зрения представления о преобразении этой структуры, через анализ механизма разрешения социальных противоречий.

Для решения социальных противоречий предполагают некоторую линейную концепцию времени, которая начинается с условного «прошлого» с определением уровня оценки, до точки «будущего» с определением уровня перспектив. В данном понимании этапы с точки зрения фиксации социальных событий в них образуют не только определенный линейный порядок, но и предполагают, что социальные события, явления будут коррелированы со специфическим этапом. Данный факт достаточно приемлем для изучения структуры социального противоречия, поскольку выделение определенных этапов, подталкивает определенные идеи, которые касаются не только структуры времени и самого процесса, но и того, что важные или значимые социальные события могут фактически либо погрузиться в эти этапы, либо остаться в пределах их границ, для дальнейшего изучения. Проблема также может достигать более широкой среды, а именно обозначение границ конкретного социального события.

Новые сегменты теории прогноза для дальнейшего анализа и оценки социальных противоречий и кризисов идентифицируются и исследуются. Они могут иметь практическое применение при использовании механизма разрешения социального противоречия, во всех сферах современного российского общества.

## **1.2. Причины нестабильности современного российского общества**

В дополнение к этническим и национальным разногласиям в геокультурном постсоветском пространстве крайне интенсивно проявляются и межконфессиональные столкновения, сопутствующие процессам широкого воскрешения религиозных верований. Само по себе этот процесс неизбежен, и в культурологическом смысле можно выделить несколько главных причин, которые способствуют происходящему. Прежде всего, растущий упадок доверия к государству, которое неспособно решить многие наболевшие

проблемы жизнеобеспечения, и нередко даже защиты своих граждан от насилия, побуждает множество людей искать защиту и поддержку, а также надежду на будущее в вере. Кроме того, продолжается рост национального самоопределения и самосознания малых народов России и сопровождается активным обращением многих людей к истории, старым традициям, религиозным ценностям, с которыми они были связаны в течение многих веков и которые воспринимаются ими как национальные. Для усиления влияния религии на различные слои населения приводят к обострению межэтнических отношений, поскольку лидеры противоположных сторон и силы, выступающие за их скорейшее прекращение огня, за прекращение и прекращение межэтнических столкновений, стараются максимально использовать разнообразный потенциал веры и их институты. В то же время активизация политизации, что означает включение в политическую борьбу различных общественных движений и связанное с этим желание получить поддержку от религиозных организаций и последователей культов, стимулирует активизацию деятельности духовенства, повышает его авторитет в массовом сознании, а также усиливает привлекательность религиозных идеалов.

Следовательно, культура российской цивилизации представляет собой сложную, многоуровневую, противоречивую форму, которая формирует расположение крупного общества на гигантском геокультурном слое Евразии. Исходя из этого, любое полномасштабное научное исследование текущих или прошлых проблем этого общества, а также определение перспектив его изменения требуют рассмотрения различных аспектов, размеров, уровней и компонентов. Это означает, что любая практическая работа по урегулированию, поддержке или модернизации социальных и культурных компонентов общественного контроля должна основываться на взаимодействии всех видов учреждений, а также с учетом различных компонентов, составляющих культурную систему. Динамика русской культуры раскрывает характер обстоятельств и причин изменений,

происходящих в нашем обществе, а также описывает этапы эволюции культурных и исторических процессов, формулирует критерии и на их основе делает оценку реальности. Основным критерием в настоящее время является гуманитарный вектор культуры, который позволяет нам отслеживать в любых изменениях долю увеличения духовной части человечества.

Культура это целостное и органическое явление. Искусственно она не конструируется и не трансформируется. Похожие эксперименты, которые подтвердила история российской культуры, ведут к ее деформации и уничтожению. В настоящее время все сильнее прочно в общественном сознании усиливаются идеи особенности и многообразия развития различных культур, которые по-своему входят в общемировой цивилизационный процесс, опираясь при этом на свои духовные и нравственные архетипы.

Российское общество на данном этапе своего развития находится в кризисной стадии, это характеризуется состоянием социальной системы, в котором все ее связи и процессы определяются сферой критических ценностей, которые зачастую бывают крайне неустойчивы. Такая ситуация связана с социально-экономическими изменениями, происходящими в стране. На начальном этапе население восприняло эти изменения позитивно, но потом, когда трансформация социальной системы начала происходить путем реформ, а основные изменения в экономике привели к ослаблению материальных основ и, как следствие, резкое падение уровня жизни значительной части населения страны, поддержка населения начала сходить, на нет. В результате экономической трансформации в России, все противоречия характерные для советской системы, такие как неэффективность экономики, ее теневая сторона, отсутствие участия основной массы населения в политической жизни страны и абсолютная несоблюдение прав и свобод граждан, лишь усилились. В результате этих реформ к вышеуказанным противоречиям также добавилось снижение

уровня жизни большинства населения страны, нездоровая социальная стратификация и демографический кризис, не отпустивший страну до сих пор и криминализации сознания. Политическая нестабильность и отсутствие концептуальных стратегий в области развития внешней политики, национальных интересов и отсутствие желания у власти в развитие внутренней политики, а также нехватка надежных социально-экономических программ привели к неопределенности в области обеспечения национальной безопасности [19].

Следующие попытки сохранить социальное равновесие и стабильность, были безуспешными, кроме того, серьезные ошибки в отношении функций и значений многих элементов системы привели к нестабильности социальной системы, которая также является результатом отсутствия сбалансированной структуры и низкой эффективности многих важных элементов этой системы. Например, слабые вооруженные силы, которые не смогут отразить иностранную агрессию, что приведет к тому, что страна потеряет свой суверенитет и, как следствие, пострадают все сферы общества. Таким образом, негативное отношение большинства людей к должностным лицам правоохранительных органов не способствует эффективному решению стоящих перед ними задач, что в сочетании с разрозненными системами ценностей, ослабляет общественный потенциал. Нестабильность также может быть следствием низкой реализации человеческого потенциала, выраженной в исключении значительной части населения из процесса регулирования системы.

Основными чертами нестабильной системы можно назвать неравномерное развитие, разобщенность общества, низкий уровень адаптации к внешним изменениям и низким уровнем реализации потенциала большинства населения. Такая система не жизнеспособна. Нестабильность может быть связана с слабой ассимиляцией или неэффективным использованием социальных инноваций. Их источником могут быть внешние факторы, например, гонка вооружений, политические конфликты и крах

местной экономической и социальной системы под влиянием постоянных кризисов. Тем не менее, независимо от происхождения нестабильности, она распространяются на все сферы общества, тем самым открывая двери для глубоких и нежелательных изменений.

На современном этапе социально-экономической, политической и духовной трансформации российского общества происходят пересмотр опыта, накопленного за период советского и постсоветского существования, и осмысление его в условиях все большей глобализации и интеграции мира. Чем являлись годы перестройки и модернизации российского общества: развитием или уничтожением российской культуры, ее самобытности и самостоятельности? Основой матрицы российской цивилизации исторически являлись ее государственная структура и православие. Именно эта «базовая форма» решающим образом повлияла на интеграцию всех ее структурных элементов в единое целое. Эта же «базовая форма» во многом до сих пор определяет характер и особенности российской культуры, ее отличие от других культур. Нынешняя Россия – сложный комплексный феномен, включающий множество разнообразных рудиментарных и инновационных явлений, образующих очень прихотливые сочетания, с трудом поддающиеся анализу.

Российское общество по-прежнему представляет собой синкретическое объединение элементов традиционализма и модернизации, сохранения традиционных ценностей и формирования новых социальных институтов [15].

### **1.3. Причины актуальности фигуры Сталина в современном обществе**

Почему появился Сталин и почему он жив? Ведь прошло 65 лет со дня его смерти?

Он появился в результате кризиса 1850-х годов. Это был мировой сельскохозяйственный кризис, который был вызван тем, что на европейском

зерновом рынке, появилось дешевое зерно, которое пришло, в том числе, и в Россию, в результате чего были занижены цены на зерно. В следствие, кризис разрушил благополучие сталинской семьи – его отец, процветающий ремесленник, был разорен. Семья опустилась из среднего класса в низший.

Как политическая фигура, Сталин появился в 1912 году, когда его избрали членом Русского бюро ЦК РСДРП. Основная идея, привнесенная им, заключалась в строительстве партии, основанной на организации партийных фабрик и заводов, а не по программе, предложенной ленинцами и эмигрантскими большевистскими кругами.

Сталин столкнулся с тем, что модернизация, о которой говорили не только большевики, но сегодня говорят и нынешние власти, была провалена. Эта модернизация подразумевала мягкое вхождение на рынок, мягкое привлечение сельского населения. Реформа была провалена, т.к. задевала интересы правящих кругов, ведь заговор 1916 года против императора Николая Александровича готовили не большевики, его готовила элита, куда входил весь прогрессивный блок Думы. По сути дела, именно этот заговор подвел черту под развитием Российской Империи и разрушил ее.

После окончания гражданской войны, сильно развилась номенклатура, сначала она имела лишь партийный характер, но потом, она распространилась и на государственные организации и появилась острая необходимость в такой должности, как генеральный секретарь. Но на тот момент никто из членов полит бюро, не хотел занимать эту должность, так как полагали что хоть он и генеральный, но это секретарь и данная деятельность слишком занудная и никчемная для них. И необходимо было найти, безусловно, рабочего человека, который привык вкалывать и не чурался никакой черновой работы. И такой человек был.

Для большинства народов, которые в свое время в восемнадцатом веке подверглись монгольской агрессии, Чингисхан – фашист. Но для монголов Чингисхан – величайший человек в своей истории, герой, строитель государства, сколотивший величайшую Империю. Так вот, ответьте мне на

вопрос: для чего итальянцам нужен Цезарь, которого нет 2000 лет, но, тем не менее, рейтинг его среди итальянцев высок до сих пор. И такой герой есть у каждого народа. Все это потому, что человеку необходимы идеалы.

Нам сегодня трудно понять тот факт, что дворяне могли умирать на поле брани со словами «Да здравствует король!». Человек устроен таким образом, что ему нужно персонифицировать свои главные стремления. Лидер, король, царь, генсек – это персонификация. И когда люди говорят «да здравствует Сталин» - это то же самое, что «да здравствует король!». Это значит – да здравствует наш народ, наша страна, наше величие, наша история и т.д.

Таким образом, люди создают из себя социум, объединяются, сплачиваются. И Сталин – это именно вот такой момент. Понятно, что когда говорят «да здравствует Сталин!», то не имеют ввиду реального Иосифа Джугашвили – так говорят о мифическом великом Сталине из Кремля, об усатом вожде с трубкой, который никогда не спит и горит огнем любви к родине, который ходит в два раза чиненых сапогах и думает только о величии народа.

Когда Яковлев сказал, что мы ломаем не Советский Союз, а тысячелетнюю парадигму русской истории, и главной фигурой, через которую ломалась русская история, назвал Сталина, он был абсолютно прав. Дело в том, что Сталин был не просто человек, а феномен. Кстати, сам Сталин это прекрасно понимал.

Однажды он объяснял своему сыну Василию, который жаловался, что к нему плохо относятся в школе и занижают оценки: «Ты думаешь, ты Сталин? Нет, ты не Сталин. Ты думаешь, я Сталин? Нет, я не Сталин». Потом он показал на свой портрет и сказал: «Вот Сталин». Главная заслуга Сталина в том, что он связал в одно целое внутри России революционную линию и линию имперского самодержавия.

Сталинская коллективизация - это миллионы репрессированных крестьян. В целом насчитывается не менее 13-15 миллионов человек, но

российские историки склонны к снижению показателей до 4 миллионов человек.

С другой стороны, именно такая быстрая коллективизация и индустриализация помогли преодолеть голод и умножить урожай, а также продукты промышленности, чтобы дать рабочие места и образование миллионам людей. Помимо строгого контроля, Сталин построил свою силу в демонстративных актах насилия.

По приказу Сталина были подавлены бывшие идеологические оппоненты, партийные и государственные лидеры, которые «не любили» самого Сталина, а также его возможных соперников в политической борьбе. Для оправдания репрессий в глазах людей были открыты открытые суды. Самые крупные процессы: случай «Правотроцкистского блока», «Ленинградское дело» и другие.

Несмотря на усилия ненавистников Сталина, его авторитет среди русского народа не только не поколебался, но и усилился. Великие дела и завоевания сталинской эпохи видны даже после многих десятков лет. На самом деле, на них все держится, и до сих пор. И это несмотря на то, что Сталин мог действовать в условиях полного опустошения.

Он говорил, что после его смерти на могилу будет навалено много мусора, но ветер истории развеет его. Все оказалось так, как предвидел лидер. Менее чем через несколько лет Хрущев начал поливать лидера грязью. Хрущев не был первым в этом отношении: Троцкий начал систематический полив Сталина.

Перестройка стала новым этапом в диффамации Сталина. Здесь, однако, главной целью не был Сталин, а советский социализм, советская система, советская история и за ними - история России в целом. В конце концов, один из демонов перестройки заявил, что они были перестройки не только в Советском Союзе, но и во всей парадигме тысячелетней истории России. И тот факт, что Сталина избрали главной фигурой распада, еще раз свидетельствует о роли этого человека-явления не только в советской, но и в

российской истории

Контроль над всеми областями общества, методы, основанные на физическом насилии, массовые ссылки, несмотря на всю жестокость, принесли свои плоды - превращение бывшей Российской империи в мощную сверхдержаву.

Кто ненавидит Сталина внутри страны? При жизни самого вождя это были две группы советского эстеблишмента. Одну можно назвать «левыми глобалистами». Считалось, что Сталин предал дело революции, и когда он начал демонтировать структуры левых глобалистов и начал отменять праздники, когда появляется термин «советский патриотизм» и т.д. - все это, бесспорно, «левым глобалистам», мягко говоря, нравиться не могло.

Вторая группа ненавистников Сталина - это та часть номенклатуры, которая была ориентирована на потребление. Как вы знаете, номенклатура - это слой, который характеризуется ранжировано-иерархическим потреблением. Естественно, значительная часть номенклатуры хотела потреблять больше. В результате чего номенклатура должна была превратиться в квазикласс. Когда Сталин узнал, что эвакуированные в Самару номенклатурные работники хотят строить школы для своих детей, он назвал их «проклятой кастой». И когда Сталин говорил о том, что по мере развития социализма классовая борьба и сопротивление будет нарастать, он имел в виду не традиционные слои, а именно номенклатуру.

Последние исследования показывают, что Сталин является одним из самых популярных политиков за всю историю России, так как сегодня общественность рассматривает те сложно оцениваемые процессы нашей страны не только с одной стороны, как это было в начале «перестройки». Другие политические деятели того времени в отличие от Сталина, такие как Троцкий или Бухарин умели лишь разрушать режимы и порядки, но не устанавливать свои. Закупавшись за границей, Сталин внедрял высокие технологии, запад строил советскому государству передовые заводы, за 10 лет возникло поколение высококвалифицированных специалистов. И если бы

не страх перед карой государственного аппарата и огромные переработки населения, не было бы ни заводов, ни технологий, ни образования. Своими жесткими методами он стабилизировал страну во всех сферах после революционного потрясения, а это дается огромной ценой.

## **ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ФИГУРЕ СТАЛИНА И ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1. Проблематика методов исследования**

Социологический опрос - это метод социологических исследований, состоящий в сборе и получении первичной эмпирической информации о некоторых мнениях, знаниях и социальных фактах, которые составляют предмет исследования, путем устного или письменного взаимодействия исследователя и определенного набора респондентов.

Метод опроса является наиболее распространенным из социологических методов, определяющим образ социологии в глазах непосвященных и, более того, имеющий богатейшую и старую историю. Утверждение о том, что почти невозможно дать строгое и исчерпывающее определение того, что такое опрос, на первый взгляд кажется абсурдным. Однако на самом деле идея о том, что такое хороший социологический опрос, настолько изменилась настолько, что любая попытка сократить определение опроса до конкретной методики сбора информации, плана исследований, типа анализа данных или природы использованной информации, скорее всего, столкнутся с трудностями.

Преимущества метода обследования: стандартизация, из-за того, что всем респондентам задают одни и те же вопросы с одинаковыми ответами на них, простота, поскольку нет необходимости посещать респондентов, вы можете отправлять им опросные листы по почте или спрашивать их по телефону, не нужно использовать технические средства и привлекать высококвалифицированных специалистов; большая выборка респондентов.

Недостатки: возможное искажение результатов из-за взаимного, социального и психологического влияния интервьюера и респондента

Также в работе применен метод семантического дифференциала. Суть

метода заключается в том, что субъекту предлагается оценивать стимул с использованием предлагаемого набора шкал.

Например, «Пожалуйста, оцените предложенный» список объектов »с помощью следующих пар прилагательных. Подчеркните это слово из каждой пары прилагательных, которое, по вашему мнению, более характеризует» объект »(легкий, быстрый, медленный, активный - пассивный, сильный - слабый, хороший - плохой и т. д.). Набор шкал, показанный в примере, является биполярным (субъект выбирает один из двух возможных полюсов оценки). Более широко распространены как варианты семантического дифференциала являются масштабированными наборами антонимов, при работе с которыми субъект оценивает степень выражения объекта оценки свойства.

Семантический дифференциал - это модифицированная процедура субъективного масштабирования. Процедуры, аналогичные использованию семантического дифференциала, часто упоминаются в литературе как многомерные процедуры масштабирования (многие шкалы (пробел), многие измерения (как степени свободы), многомерное представление результатов). Если каждая оценочная шкала рассматривается как измерение пространства оценки стоимости, то семантический дифференциал определяет многомерное пространство для оценки значения (описание стимула), которое называется семантическим пространством. Оцененный стимул получает оценку для каждой из шкал (измерения), которая позволяет нам описывать стимул (объект) как точку или вектор в данном многомерном семантическом пространстве, различать стимулы и описывать их различия как различия в точках или векторах в многомерном семантическом пространстве. Возможность формализованного описания семантических различий стимулов (возможность дифференцирования) привела к названию метода - семантического дифференциала.

Преимущества семантического дифференциала - компактность, возможность пустой работы с большими группами испытуемых, способность

стандартизировать результаты и процедуры для сравнения результатов нескольких работ разных предметов и групп предметов, удаления речевых штампов с помощью набора весов экспериментатора.

Недостатками семантического дифференциала являются ограничения возможного набора оценочных шкал, возможное наличие незначительных масштабов для тестовых шкал, возможное отсутствие значительных оценочных шкал для субъекта.

## 2.2 Анализ опросов населения

Фигура Сталина – это одна из важных составляющих сначала советской, а потом российской национальной идентичности, поэтому представляет особый интерес её восприятие общественным мнением.

К марту 2014 г. существенно увеличился разрыв (в два раза) между позитивными и отрицательными оценками Сталина: 40% против 19% соответственно. Впервые в динамике среди населения стал преобладать позитив к Сталину, сохранившийся вплоть до настоящего времени. Напротив, комплекс отрицательных чувств достиг минимального значения в динамике, составив всего 14%.

Таблица 1

### Личное отношение к Сталину

Отношение	2001г.	2006г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
С восхищением	4	5	1	2	1	3	2	<b>6</b>
С уважением	27	23	22	23	21	28	30	<b>37</b>
С симпатией	7	8	8	7	6	<b>9</b>	7	6
Безразлично	12	19	<b>37</b>	38	33	30	30	28
С неприязнью, раздражением	<b>18</b>	18	12	12	12	10	9	7

Отношение	2001г.	2006г.	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Со страхом	<b>16</b>	15	7	7	7	6	6	4
С отвращением, ненавистью	<b>9</b>	5	4	5	4	3	5	3
Затрудняюсь ответить	6	8	10	7	<b>16</b>	11	11	10

Примечательно, что данные вопроса о роли Сталина менее устойчивы. С начала нулевых годов главенствующей позицией среди населения всегда было представление о позитивной роли вождя в жизни страны. Однако, начиная с 2013 г., разрыв все больше увеличивался в пользу признания заслуг Сталина для России.

При этом доля тех, кто рассматривает Сталина как тирана, «виновного в уничтожении миллионов невинных людей», также стабильна и составляет две трети опрошенных в целом по выборке.

Таблица 2

#### Отношение к роли Сталина в жизни страны

Отношение	2003	2006	2008	2009	2010	2011	2013	2014	2016
Безусловно положительную	18	9	10	10	11	8	9	16	8
Скорее положительную	35	33	29	39	40	37	40	36	46
Скорее отрицательную	21	26	25	23	21	25	22	21	24
Безусловно отрицательную	12	11	13	9	9	10	10	9	6
Затруднились ответить	14	22	22	19	19	20	19	19	17

Уровень поддержки россиянами, Иосифа Сталина, вырос до исторического максимума, за последние 16 лет. Несмотря на то, что наблюдается тенденция увеличения числа тех россиян, кто оправдывает репрессии как «политическую необходимость» (в настоящее время так думает четверть населения!), преобладающая позиция остается негативной: 45% опрошенных считают, что репрессии – это политическое преступление, которому не может быть никакого оправдания.

Представления о необходимости репрессий значительно дифференцируются среди жителей Москвы и провинции. 2/3 москвичей 63% и 2/3 опрошенных, считающих Сталина тираном, отказываются оправдывать репрессии какими-либо целями против 20% и 19% соответственно. При этом доля затрудняющихся ответить среди сельских жителей, как и респондентов, отрицающих вину Сталина, достигает четверти. В молодежной группе практически каждый второй респондент (45%) либо ничего не знает о репрессиях (19%), либо затрудняется давать им какую-либо оценку (26%), что выше остальных возрастных групп и в целом по стране.

Таблица 3

#### Отношения к репрессиям

	Это была политическая необходимость, они исторически оправданы	Это было политическое преступление и ему не может быть оправдания	Я ничего не знаю об этих репрессиях	Затруднились ответить
<b>Россия в целом</b>	<b>26</b>	<b>45</b>	<b>8</b>	<b>22</b>
Респонденты, считающие Сталина тираном	19	63	5	15
Респонденты, отрицающие виновность Сталина в гибели невинных людей	52	15	9	24

	Это была политическая необходимость, они исторически оправданы	Это было политическое преступление и ему не может быть оправдания	Я ничего не знаю об этих репрессиях	Затруднились ответить
Жители Москвы	20	63	2	16
Жители села	26	39	9	26
18-24 лет	18	36	19	26
25-39 лет	24	46	9	21
40-54 лет	24	51	4	21
55+ лет	34	41	5	20

По данным ВЦИОМ, за последние 3 года число россиян, положительно оценивающих роль Сталина в истории страны, возросло с 15% до 26%. Что характерно, особенно быстро Генералиссимус Победы стал набирать популярность как раз в то время, когда власть начала широко распространять идею о «десталинизации».

### **2.3. Эмпирическое исследование, метод семантического дифференциала**

Также в исследование был применен метод семантического дифференциала изучение образов главных политических лидеров страны нынешнего и прошлого столетия. Респондентам на бланке будет предъявлена матрица, содержащая 4 объекта – известных в стране политиков (Ельцин, Горбачев, Путин, Сталин) которые необходимо будет оценить с учетом семибалльной шкалы (-3 -2 -1 0 +1 +2 +3) по 25 парам антонимов.

Медианы шкал СД по оцениваемым объектам

	Ельцин	Горбачев	Путин	Сталин	
отрицательный					положительный
простой	-1	1	2	2	сложный
умный	-1	-1	-2	-2	глупый
слабый	1	1	2	2	сильный
безответственный	1	0	1	1	добросовестный
быстрый	1	1	-2	1	медленный
упрямый	-1	0	2	-1	рассудительный
замкнутый	2	0	1	-2	открытый
отзывчивый	0	1	-1	0	эгоистичный
ведомый	1	1	2	2	независимый
недальновидный	1	1	2	1	расчетливый
привлекательный	0	1	-2	0	отталкивающий
решительный	-1	-1	-2	-2	неуверенный
упрямый	-2	0	-2	-2	уступчивый
справедливый	0	0	-1	1	несправедливый
честный	0	0	-1	0	двуличный
результативный	-1	-1	-2	-2	неплодотворный
враждебный	1	1	1	-2	дружелюбный
работоспособный	0	-1	-2	-1	ленивый
образованный	-1	-1	-2	-2	неграмотный
безумный	1	1	1	-1	разумный
приятный	0	0	-1	0	отталкивающий
раздражительный	0	1	1	1	спокойный
радостный	1	0	-1	1	грустный
скучный	1	1	1	1	интересный
стабильный	1	1	-1	0	непостоянный

При проведении исследования в целом, респонденты приписывали больше положительных качеств нынешней главе государства, нежели предыдущим, однако на их фоне выделяется И.Ф. Сталин, его качества в общем, оценивали выше, чем у других закончивших карьеру политиков. По многим параметрам он был на одном уровне с нынешним президентом. Тем не менее, при всем при этом, не смотря на его положительные стороны его считают самым враждебным, несправедливым и замкнутым среди всех представленных политиков.

Можно сказать, что опрошенные относятся уважительно, ко всем политикам, которые были указаны в опросе. В представлении людей, Путин и Сталин явно выигрывают у первого и последнего президента в

эффективности работы и уровне образования. Владимира Владимировича считают самым быстрым и открытым. Бориса Николаевича самым нестабильным. Михаил Сергеевич получил статус самого отталкивающего и эгоистичного политика относительно остальных.

Также необходимо отметить, что при опросе большинство респондентов при оценивание качеств лидеров 90-ых в графе ответа указывали «0», это говорит о том, что у респондентов нет определенного представления о них, что является следствием малой осведомленности людей о политической и экономической ситуации, которая была тогда в стране. Причиной этому служит, отсутствие информации о том временном периоде, в массовой культуре и средствах массовой информации (которые формируют представления о политическом лидере у абсолютного большинства населения страны), так как этот период считается позорным для страны и о нем стараются не вспоминать.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ностальгия по Сталину — ностальгия по временам могущественного и непобедимого СССР, жесткой, но, как казалось, справедливой власти с которой считался весь мир. И так понятно, что все свершения произошли, не считаясь с жертвами, ценой чудовищных усилий и огромных потерь. Можно долго и бесплодно спорить — главное в том, чего достиг, а не в том, чего это стоило или все же суть не в том чего достиг, а в том, чего это стоило?

Найти ответ на вопрос, почему сегодня Сталин живет всех живых, можно сославшись на невиданную эффективность сталинской пропагандистской машины и системы идеологического воспитания. Монополия на СМИ, абсолютная внешняя закрытость советского общества от остального мира, стандартизированное, унифицированное и идеологическое образование и воспитание, действительно позволяли легко манипулировать массовым сознанием в собственных интересах. Делом времени становится всеобщее убеждение того, что Сталин — живой Бог на земле, любимый вождь, чей гений привел нас к невиданным успехам. Всё, так, но вот только сколько осталось ныне людей из того поколения, и почему армия поклонников Сталина из года в год лишь пополняется?

С 90-х годов и по сей день государство планомерно сбрасывает с себя функции социальной поддержки населения. Единственной очевидной альтернативой для населения стала идея патернализма. Принципу «войны всех против всех» противопоставлялся принцип общества-семьи, в котором государство выступает в роли коллективного родителя по отношению к нерадивым детям – населению. Глава властного аппарата играл же роль отца семьи – патриарха. Также, изменилось положение России на международной арене. Сползание страны в третий мир, сопровождаемое межэтническими конфликтами и падением престижа на международной арене, вызвавшее ощущения униженности у многих людей. Перестали удовлетворяться социальные потребности, такие как:

- 1) Материальное благополучие.
- 2) Жажда социальной защищенности.
- 3) Нужда во внешнеполитической безопасности.

Ностальгия по сталинизму нынешнего поколения связана не столько с величием Сталина, сколько с претензиями к тем, кто правил после него, которые не выдерживают ни какого сравнения с ним.

Да, тогда хватало преступлений, провалов и исторических побед, социальных страданий, репрессий и социальных достижений. И на каких весах истории и как все это взвесить? В чем вина самого Сталина, а что было предопределено тем временем и низким уровнем развития страны?

Сталинизм был адекватен тем конкретным историческим условиям, в которых существовал, став простой, удобной и дееспособной организационной формой для технологического прорыва отставшей страны в условиях жесткого внешнего давления.

Цена сталинизма была непомерна, хотя через разношерстные диктатуры, террор, репрессии в свое время прошли практически все европейские страны, ныне благополучные и демократические.

Надо признать, что сталинизм таки нашел отзвук в душе народа. А нашел потому, что во многом соответствовал его национальному духу.

На первый взгляд можно сказать что, изменение отношения к Сталину можно приветствовать. Так как через частичное признание положительных черт роли этой личности в истории России, была возможность реабилитировать и позитивные аспекты жизни в Советском Союзе, таким образом выйти и на восстановление социалистического пути развития в стране. Либералы показывались в виде революционеров, а сам революционный процесс ассоциировался с хаосом, деградацией, разрухой.

Либералам противопоставлялись консерваторы, которые вели неравную борьбу с хаосом, и Сталин в краткие сроки оказался в одном ряду с правителями и охранителями государства. Реальность оказалась гораздо запутаннее. Типаж вождя, который поддерживался многими в том числе, и

государственными организациями, оказался далек от его действительных деяний, и от надежд большинства населения.

Культ личности — это характеристика страны, а не лидера. Сознательность гражданина определяется, прежде всего, способностью понимать и, если есть необходимо, принимать последствия своих действий. Особенно ярко это можно показать на примерах перегибов и допущений сталинского периода. Ошибки вождя вовсе не является волей злых троцкистов, на плечи которых зачастую сваливают всевозможные трагедии эпохи, а, скорее, спорная воля замордованного и униженного народа, ставшего активным и созидательным субъектом истории. Достигнуть каких-либо перемен к лучшему, можно лишь путем активных коллективных действий всего населения страны. А не волей, единичных личностей.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балакина Т.И. Мировая художественная культура. Россия IX - нач. XX века. 2000.
2. Дмитриева Н. А. Краткая история искусств. - М., 1989.
3. Зезина М.Р., Кошман Л.В., Шульгин В.С. История русской культуры. 1990.
4. Ильина Т.В. История искусств. Отечественное искусство. 1994.
5. Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры. 1997.
6. Культура: теории и проблемы. 1995.
7. Культурология /. Г.В. Драч., 2000.
8. Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства /XVIII-начало XIX века, 1994.
9. Очерки русской культуры XVII века 1979.
10. Очерки русской культуры XVIII века. - М., 1985-1990, - Ч. 1-4.
11. Панченко А. М. Русская культура в канун петровских реформ. - Л., 1984.
12. Познанский В. В. Очерк формирования русской национальной культуры. -М., 1975.
13. Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. - М., 1994.
14. Кадыров А.М.. Культурология. Мировая и отечественная культура: учебное пособие 2000
15. Абдуллаева Р.А. СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ 2011
16. Музыка О.А. Социальная синергетика: методология, семантика, аксиология: учебное пособие. - Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010..
17. Попов В.В., Щеглов Б.С., Иваненко А.А. Социальное противоречие: методология, семантика, логика. - Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2010.

18. Попов В.В., Щеглов Б.С. Теория рациональности (неоклассический и постнеоклассические подходы): учебное пособие. - Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2006.

19. Филиппов А.В.. Новейшая история России, 1945—2006 гг. : кн. для учителя / А.В. Филиппов. — М. : Просвещение. — 494 с.. 2007

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Опросник

1	простой	3	2	1	0	1	2	3	сложный
2	умный	3	2	1	0	1	2	3	глупый
3	слабый	3	2	1	0	1	2	3	сильный
4	безответственный	3	2	1	0	1	2	3	добросовестный
5	быстрый	3	2	1	0	1	2	3	медленный
6	упрямый	3	2	1	0	1	2	3	рассудительный
7	замкнутый	3	2	1	0	1	2	3	открытый
8	отзывчивый	3	2	1	0	1	2	3	эгоистичный
9	ведомый	3	2	1	0	1	2	3	независимый
8	недальновидный	3	2	1	0	1	2	3	расчетливый
11	привлекательный	3	2	1	0	1	2	3	отталкивающий
12	решительный	3	2	1	0	1	2	3	неуверенный
13	упрямый	3	2	1	0	1	2	3	уступчивый
14	справедливый	3	2	1	0	1	2	3	несправедливый
15	честный	3	2	1	0	1	2	3	двуличный
16	результативный	3	2	1	0	1	2	3	неплодотворный
17	враждебный	3	2	1	0	1	2	3	дружелюбный
18	работоспособный	3	2	1	0	1	2	3	ленивый
19	образованный	3	2	1	0	1	2	3	неграмотный
20	безумный	3	2	1	0	1	2	3	разумный
21	приятный	3	2	1	0	1	2	3	отталкивающий
22	раздражительный	3	2	1	0	1	2	3	спокойный
23	радостный	3	2	1	0	1	2	3	грустный
24	скучный	3	2	1	0	1	2	3	интересный
25	стабильный	3	2	1	0	1	2	3	непостоянный

Результаты многомерного шкалирования объектов по их медианам шкал СД

