

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт психологии
Кафедра социальной психологии, конфликтологии и управления

**АНТИКОРРУПЦИОННАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ БУДУЩИХ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В УСЛОВИЯХ СИТУАТИВНЫХ
И НОРМАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Выпускная квалификационная работа

Направление подготовки «38.03.04 – Государственное и муниципальное
управление»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав.кафедрой:
«__»_____2018 г.

Исполнитель:

Булавин Сергей Игоревич,
студент гр. 405 очного отделения

Научный руководитель:

Р. А. Валиев – канд. пед. наук,
доцент кафедры социальной
психологии, конфликтологии и
управления

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БУДУЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ НА ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ В УСЛОВИЯХ НОРМАТИВНЫХ И СИТУАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	6
1.1 Коррупция как социально-культурное явление, нарушающее социальные нормы	6
1.2 Поведенческие альтернативы государственных и муниципальных служащих в условиях нормативных и ситуативных требований	14
1.3 Антикоррупционная устойчивость как состояние готовности будущих государственных и муниципальных служащих противодействовать коррупции	19
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БУДУЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ НА ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ В УСЛОВИЯХ НОРМАТИВНЫХ И СИТУАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	28
2.1 Организация и методы исследования	28
2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования.....	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Среди наиболее острых социальных проблем, стоящих перед современной Россией, приоритетное место занимает коррупция. Коррупция не только тесно связана с организацией и экономической преступностью, как, например, при анализе документов, прогнозов и программ, посвященных опасностям социальной борьбы, но и в целом оказывает негативное влияние на судьбу государства, каждого гражданина общества. Коррупция представляет угрозу национальным интересам государства, поскольку ее развитие ведет к ослаблению позиций России в политической и экономической областях. В политической сфере власть коррупции, клеветы, приведет к недоверию, международной активности со стороны граждан и различных субъектов, ставит вопрос о социальной полезности реформы, дезорганизует осуществление всех без исключения функций государства, создает благоприятные условия для криминализации государственных институтов, создает негативную динамику реформирования политической системы в Российской Федерации. Коррупция угрожает экономической безопасности государства, подрывает конкурентоспособность продукции страны и препятствует ее применению в интересах российских предприятий, что подрывает механизм рынка, приводя к использованию неэффективных бюджетных ресурсов и огромным материальным потерям, как прямым, так и косвенным [11].

В нашей стране, существует сложный процесс подготовки института государственной службы, и параллельно закон, который имеет подход в борьбе с коррупцией, находится в стадии разработки. Существует много определений понятия коррупции в современной научной литературе о борьбе с коррупцией. Рассматривается в нескольких аспектах: социальной, политической, правовой. Некоторые ученые считают, что коррупция не должна рассматриваться в качестве конкретного преступления или

административного правонарушений, а как совокупность родственных деяний, включающих в себя ряд должностных злоупотреблений [9].

Для создания системы борьбы с коррупцией, путем получения различных услуг по предупреждению, профилактики и карательным мерам, наша страна, если договор в значительной степени не гарантирует сегодня адекватной политики устойчивого развития и экономической безопасности страны. И, по сути, коррупция как социальное явление и общественная жизнь представляет большую социальную опасность, чем все остальные факторы социальной реальности. В присутствии государственной коррупции, государство вмешивается в частный сектор, общественную и экономическую жизнь. И там, где степень данного вмешательства больше, уровень коррумпированности выше. Прежде чем начать искоренять коррупцию, нужно соблюдать осторожность, чтобы свести к минимуму социально-экономические условия, вызванные ею. Важно понимать, что борьба с коррупцией не сводится к борьбе с её различными проявлениями. Такая борьба всегда тесно связана со всеми аспектами урегулирования общества и государства [18].

Борьба с коррупцией силами коррупционеров, не имеет смысла. Необходимо начать политическую борьбу с создания благоприятной среды, а это значит, что существует реальная оппозиция, свобода выражения мнений и прозрачность власти. Это три необходимых условия, без наличия которых всякая борьба будет просто фикцией. Другими, не менее важными условиями являются: четкое законодательное определение функций государства и чиновников; сокращение в области принятия решений зависит от отдельных людей; ясность, простота и стабильность законодательства; создание условий для формирования гражданского общества; повышение уровня образованности населения, особенно в юридических знаниях [7].

Работа посвящена изучению антикоррупционной устойчивости. Будет рассматриваться связь антикоррупционной устойчивости государственного

служащего с выбором альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований.

Антикоррупционная устойчивость – свойство личности, проявляющееся в способности противостоять коррупции и осуществлять выбор между криминальным и законопослушным поведением в пользу последнего [1].

Цель данной работы – выявление влияния антикоррупционной устойчивости на выбор поведенческих альтернатив будущими государственными и муниципальными служащими в условиях ситуативных и нормативных требований.

Объект исследования – поведенческие стратегии государственных и муниципальных служащих в условиях нормативных и ситуативных требований.

Предмет исследования – влияние антикоррупционной устойчивостью на поведенческие стратегии будущих государственных и муниципальных служащих в условиях нормативных и ситуативных требований.

Задачи:

1. Проанализировать основные направления исследования коррупции, как социально – культурного явления.
2. Рассмотреть антикоррупционную устойчивость, как готовность противостоять коррупционному поведению.
3. Изучить поведенческие альтернативы будущих государственных и муниципальных служащих в условиях нормативных и ситуативных требований.

Методы: анализ литературы, сравнительный анализ, дисперсионный анализ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БУДУЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ НА ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ В УСЛОВИЯХ НОРМАТИВНЫХ И СИТУАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Коррупция как социально-культурное явление, нарушающее социальные нормы

Коррупция была и есть острой проблемой России. Она мешает развитию, наносит ущерб росту экономики и социальной стабильности страны. Снижает уровень доверия граждан к органам государственной власти. Коррупция касается каждого из нас, так как она является одной из причин снижения уровня жизни населения. Чтобы определить, что такое коррупция, нужно обратиться к Федеральному закону № 273 от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», а точнее, к статье 1, в которой трактуется понятие, в соответствии с которым коррупция представляет собой злоупотребление служебным положением, получение и дача взятки, подкуп, или незаконное использование своего положения, должности, несмотря на закон, интересы общества и государства с целью получения личной выгоды, выраженных в виде денег, каких либо ценностей, имущества, услуг, прав для себя или других, третьих лиц [45].

Также, в Федеральном законе № 273 дано понятие противодействия коррупции. Это деятельность федеральных органов государственной власти, органов субъектов РФ, органов местного самоуправления по предотвращению коррупции, по выявлению и устранению причин ее возникновения; по раскрытию и расследованию правонарушений, связанных

с коррупцией; по устранению и уменьшению последствий коррупционных правонарушений.

В статье 6 Федерального закона № 273 от 25.12.2008. указаны меры по профилактике коррупции. В ней описываются основные меры, их 6, которые применяются для профилактики. Первой мерой нужно сформировать в обществе нетерпимость к коррупционному поведению, то есть создать в обществе такое мировоззрение, которое осуждает коррупцию. Следующей мерой по профилактике коррупции является антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов. Антикоррупционная экспертиза, по мнению Алешковой Н.П. это правовая проверка нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них факторов, порождающих коррупцию и их последующего устранения. Рассматривать в федеральных органах власти РФ, органах местного самоуправления, организациях, которые наделены государственными полномочиями, один или более раз в квартал вопросы правоприменительной практики о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий органов и должностных лиц с целью формирования и принятия мер по предотвращению и устранению причин нарушений. Третьей мерой по профилактике коррупции, указанных в Федеральном законе № 273 от 25.12.2008 является предъявление квалификационных требований к гражданам, которые претендуют на должности государственной и муниципальной службы, проверка сведений, которые они предоставили. Это нужно, чтобы проверить информацию, указанную гражданином, на достоверность, узнать, соответствует ли требованиям гражданин на заменяемую должность или должность государственной или муниципальной службы. Следующей мерой в статье 6 указало установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности, или же увольнение с должности гражданина, который не представил сведений, либо представил заведомо недостоверные, ложные, или же неполные данные о доходах, расходах, имуществе, обязательствах

имущественного характера своей супруги или супруга и своих детей, недостигших совершеннолетия. Пятая мера — это внедрение в практику кадровой политики федеральных органов государственной власти, органов субъектов РФ, местного самоуправления правила, согласно с которым, при назначении служащего на вышестоящую должность, обязательно учитываются безупречное и эффективное исполнение своих должностных обязанностей, присваивается воинское или специальное звание, чин, ранга при его поощрении. Шестой мерой в Федеральном законе № 273 от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» по профилактике коррупции является развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства России о противодействии коррупции. Общественный контроль является одним из важных компонентов по обеспечению возможностей противодействия коррупции на всех ветвях власти, сосредоточен на укреплении соблюдения законности, обеспечивает прозрачность работы государственных и муниципальных органов. Парламентский контроль направлен на реализацию контроля за деятельностью органов, которые осуществляют противодействие коррупции [46].

В Российской Федерации организовано антикоррупционное законодательство и разработан соответственный нормативный инструментарий, позволяющий бороться с этим негативным явлением. Указом Президента Российской Федерации от 19 мая 2008 г. № 815 «О мерах по противодействию коррупции» образован Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции [13].

Председателем Совета является Президент Российской Федерации. Цель данного указа - создание системы противодействия коррупции в Российской Федерации и ликвидации обстоятельств, ее порождающих. Задачами Совета являются: подготовка предложений, которые касаются формирования и осуществления политики государства в области противодействия коррупции; координирование деятельности органов

исполнительной власти по реализации политики государства в области противодействия коррупции; контроль за осуществлением мероприятий, которые предусмотрены планом противодействия коррупции [42].

Существует большое количество законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений правительства Российской Федерации, организационно-распорядительные документы генеральной прокуратуры российской федерации и иных нормативно правовых актов в сфере противодействия коррупции. Вот несколько из них.

– Федеральный закон Российской Федерации от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

– Федеральный закон Российской Федерации от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

– Федеральный закон Российской Федерации от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»

– Указ Президента РФ от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 годы»

– Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [6].

Все эти законы, акты и постановления говорят о том, что коррупция не просто проблема, это система, в которую включается все общество, и для борьбы с ней необходимо непосредственное участие самих членов этого общества. Первый шаг, разработка законодательной базы, сделан. Теперь перед всеми гражданами стоит задача отказаться от искушения, от желания как-то упростить себе жизнь незаконным путём.

Многообразие определений также может говорить на о том, что коррупция — это сложное явление, которое нужно глубоко всесторонне изучать. Коррупцией называют злоупотребление служебным положением, полномочиями, дача и получение взятки, коммерческий подкуп, либо иное

незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера. Коррупция содержит свои виды, которые сформировались в зависимости от направления работы людей, занимающихся противозаконными манипуляциями. Деловая коррупция возникает при взаимодействии бизнеса и власти. Бытовая коррупция порождается взаимодействием рядовых граждан и чиновников. Коррупция верховной власти относится к политическому руководству и верховным судам в демократических системах [33].

Проанализировав статью «Взаимосвязь между конфликтом интересов и коррупционными действиями служащих» можно отметить, что основной чертой коррупционера является корысть (личный интерес), как преобладающая причина криминального действия. Корыстолюбие как моральное качество определяет поведение и мотивы человека, оценивающего все свои действия с позиции материальной выгоды. Корыстью считают универсальный мотив поведения коррупционера. Необходимо воздействие определенных социальных факторов, чтобы возможность коррупционного поведения государственного служащего превратилась в реальность. Для понимания природы этих факторов используется понятие «конфликт интересов». [5]

Конфликт интересов - ситуация, при которой личная заинтересованность государственного служащего влияет на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает противоречие между личной заинтересованностью государственного служащего и правами, законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства. Под личной заинтересованностью можно понимать возможность получения государственным служащим при исполнении должностных обязанностей

доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц[14].

Большая часть специалистов, которые изучают коррупцию, относит к ней и покупку голосов граждан во время выборов. Здесь, действительно, есть все соответствующие признаки коррупции, кроме должностного лица. Избиратель обладает ресурсом, который называется "властные полномочия". Эти возможности гражданин делегирует выбираемым лицам средством специфичного вида решения – голосования. Избиратель должен принимать это решение, отталкиваясь из соображений передачи своих полномочий тому, кто, по его мнению, может представлять его интересы, что является общественно признанной нормой. В случае покупки голосов избиратель и кандидат вступают в сделку, итогом которой избиратель, нарушая указанную норму, получает средства, либо иные блага, а кандидат, нарушая законы, регулирующие избирательный процесс, надеется обрести властный ресурс. Понятно, что это не единственный тип коррупционных действий в политике [10].

Нередко обе заинтересованные в коррумпированной сделке стороны принадлежат к одной государственной организации. К примеру, когда государственный служащий дает взятку своему руководителю за то, что последний покрывает коррупционные деяния взяткодателя, – это также коррупция, которую обычно называют "вертикальной". Она, обычно, выступает в качестве моста между верхушечной и низовой коррупцией.

Это особо опасно, так как свидетельствует о переходе коррупции из стадии разрозненных актов в стадию организованных форм[10].

Коррупция снижает эффективность работы как отдельной компании, так и общества в целом, в связи с тем, что заставляет малопродуктивно расходовать финансовые средства и иные ресурсы. Коррупция безнравственна, сформировывает особенное коррупционное сознание и задает неправильные ориентиры для общества. Коррупция делает управление

на каждом из уровней малоэффективным, искажает властные отношения, так как «отбор кадров» производится не по деловым качествам, а по умению встроиться в систему коррупционных связей. Коррупция снижает авторитет власти, содействует падению доверия к руководству со стороны граждан. В итоге высочайшего уровня продажности всех сфер публичной жизни падает авторитет РФ на международной арене. Главной жертвой коррупции, несущей основное бремя совокупного ущерба от коррупции, становятся жители государства. Коррупция стимулирует перераспределение средств в пользу узких групп за счет наиболее уязвимых слоев населения; закрепляются и растут резкое имущественное неравенство[16].

Коррупция является существенной системной проблемой, характерной не только лишь для России, но и для большинства стран мира. Поэтому, одной из главных задач в последние несколько лет, которые были поставлены на государственном уровне в РФ, стало противодействие коррупции[23].

Собирая штрафы, налоговые платежи, другие предусмотренные законом платежи, государственный служащий также распоряжается не принадлежащими ему ресурсами: если штраф законен, то его владелец – государственная казна, если не законен – то это собственность того лица, которого пробует обобрать госслужащий[23].

Государственный служащий должен принимать решения, отталкиваясь из задач, которые были установлены правовыми актами и общественно одобряемых культурными и моральными нормами. Коррупция начинается тогда, когда эти цели подменяются алчными интересами должностного лица, воплощенными в определенных действиях. Этого условия достаточно, чтобы охарактеризовать такое явление, как злоупотребление должностным полномочиям в корыстных целях. Между этим явлением и коррупцией в узком смысле этого слова очень размытая грань. Очень редко должностное лицо может извлечь нелегальную выгоду из своего служебного положения, предпринимая действия изолированно, не вовлекая в свою незаконную

деятельность остальных людей, как это бывает, к примеру, при скрытом от остальных присвоении доверенных государственных служащих средств. В таких случаях обычно не говорят о коррупции либо говорят о коррупции в широком смысле слова[3].

Так как деятельность государственных служащих связана с людьми, специфика его работы в том, что не редко он находится перед выбором, совершить коррупционное деяние, либо поступить по закону. В статье 15 Федерального закона от 27.07.2004 № 79 "О государственной гражданской службе Российской Федерации" определены основные обязанности государственных гражданских служащих. Он обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования, не нарушать запреты. Предоставлять сведения о своих доходах и расходах; о имуществе; о расходах по каждой сделке, если сумма превышает общий доход служащего за три последних года; уведомлять своего начальника о личной заинтересованности, приводящей к конфликту интересов и принимать меры по прекращению конфликта. Уведомлять обо всех случаях обращения к нему лиц с целью привлечения его к совершению коррупционных действий, передавать ценные бумаги, акции в случае, если такое владение приводит к конфликту интересов. Кроме прав и обязанностей госслужащих, поступая на работу, принимает и определенное количество ограничений и запретов, связанных с государственной гражданской службой. В статье 17 Федерального закона № 79 от 27.07.2004 сформулированы запреты для государственных гражданских служащих. Ограничения связаны со спецификой выполняемых функций, полномочий. Все это нужно для того, чтобы обеспечить эффективное функционирование государственной службы, и ограничить возможное злоупотребление своим положением[37].

Обязанности государственного служащего характеризуют специфику его деятельности, так как главной целью государства по найму на работу гражданина является возложение на него соответствующих служебных обязанностей. Чтобы задачи государства выполнялись качественно, к

государственным и муниципальным служащим предъявляется большое количество требований, обязанностей и ограничений[8].

1.2 Поведенческие альтернативы государственных и муниципальных служащих в условиях нормативных и ситуативных требований

Существует неполнота социальных норм в условиях изменчивой реальности. Может ли являться не соблюдение норм явным признаком коррупционного поведения. Это значит, что в зависимости от реальных условий, правила и нормы могут отменяться и заменяться теми нормами, которые соответствуют возникшей ситуации, но не все социальные нормы, как и в случае их отмены носят законодательно - оформленный характер. Многие из них существуют как “неписанные правила”, “законы здравого смысла”. Отклонение от норм люди, как правило, осуждают, в особенности, если это отклонение в итоге не принесло пользу для других людей. Это значит, что все поведение людей можно рассматривать в интервале: от “правила не в коем случае нарушать нельзя” до “правила не в коем случае придерживаться нельзя”. Нарушителями правил являются люди, испытывающие сильные чувства, такие как, например, горе или радость, либо психически не здоровые, либо люди, не знающие как себя вести в той или иной ситуации. Все эти группы не способны реально оценивать свое поведение в ситуации с позиции нормативного отношения к ситуации. Коррупционер же знает, что нарушает правила. Он действует в рамках своих интересов. Множество жизненных ситуаций - это ситуации двойного требования, когда одновременно действуют и соперничают требования-ситуации и требования-правила. Отсюда появляются 2 нарушения: Первое – это когда человек, отвечающий условиям правила, отталкивается от интересов большинства людей, защищает всех сразу. Второе – в конкретной ситуации человек исходит из интересов отдельного лица [4].

Концепция личности Узнадзе строится на понятии установки, которую он считал главным психологическим образованием. Он считал, что установка - ситуативно сформированная общая программа поведения, состояние готовности, предрасположенности человека к определенной программе поведения в конкретной ситуации. Установка есть ни что иное, как основной механизм, вносящий порядок в поведение человека, определяя его направленность и активность в выборе. Сущность личности определяется наличием основополагающих проявлений, таких как способность к мыслительному анализу и сознание, из-за которого ощущение, возникшее, как субъективное состояние, преобразуется в восприятие объекта и не сводится к функционированию установки. Осуществление далекой мотивации, совершение действий и поступков является характерной особенностью личности, цель которых заключается в удовлетворении потребностей, предназначенных для будущей жизни. Установка проявляется в настоящем времени и является определяющей формой представления [15].

Поведение личности может протекать на двух уровнях. На первом уровне – импульсивном, направленность поведения определяется установкой, которая возникает при взаимодействии потребностей человека и ситуации, в которой они актуализируются. На другом, более высоком уровне поведения - регулируемым сознанием, человек не подчиняется импульсу, а находит такой вид поведения, за который может взять на себя ответственность. Это происходит потому, что человек противопоставляет себя внешней среде, начинает объективировать свое поведение и сознавать действительность такой, какая она есть. Узнадзе определяет три типа личностей, в зависимости от способности человека к объективации. Первый тип - динамический. Здесь личность развила в себе способность к объективации и обладает готовностью легко переключаться в направлении объективированных целей. Следующий тип – статичный. Личность проявляет постоянную задержку импульсов своих установок и выбирает целесообразный вид деятельности только на основе волевых условий. Третий

тип – переменный. Тут личность обладает достаточной легкостью объективации, но не имеет достаточных волевых способностей для ее реализации [39].

Одной из важнейших характеристик личности Узнадзе считает ответственность, из-за которой человек может становиться выше своих потребностей, выступает как субъект воли. Смысл мотивации состоит в нахождении деятельности, закрепленной в процессе жизни установке личности. Период подготовки цели делится на две ступени: Первой ступенью является выбор, который признается интеллектом и осуществляется на основе ценностей личности поведения для данного субъекта. Второй ступенью считается мотивация, которая признается процессом, связанным с волей. Волевое поведение – способность личности подчинить свою активность не только личностные ценности, но и объективной необходимости [15].

Традиция изучения социальных установок сложилась в западной психологии и психологии по Р. Дэвису. Он считал, что отличие этой линии исследований заключается в том, что с самого начала категориальный строй исследований, расставленные в них акценты были ориентированы на проблемы социально-психологического знания. В западной психологии для обозначения установок используется термин «аттитюд». Отмечено, что изучение аттитюдов является совершенно самостоятельной линией изучения, которая не идет в русле развития идей установки и не превращается в одну из самых разработанных областей психологии [16].

В 1918 г. У. Томас и Ф. Знанецкий впервые ввели понятие аттитюд, что в означает отношение, установка. Это склонность или предрасположенность субъекта к совершению определенного социального поведения. Предполагается, что аттитюд имеет сложную структуру и включает в себя предрасположенность воспринимать, оценивать, осознавать и действовать относительно данного социального объекта определенным образом [41].

Ими же были выделены четыре функции аттитюдов: приспособительная, когда аттитюд направляет субъекта к тем объектам, которые служат достижению его целей; функция знания - аттитюд дает упрощенные указания относительно способа поведения по отношению к конкретному объекту; функция выражения - аттитюд выступает как средство освобождения субъекта от внутреннего напряжения; функция защиты - аттитюд способствует разрешению внутренних конфликтов личности [49].

Социологи установили две зависимости, без которых нельзя было описать процесс адаптации: зависимость индивида от социальной организации и зависимость социальной организации от индивида. Томас и Знанецкий предложили характеризовать две стороны описанного отношения при помощи понятий «социальная ценность», которая понимается, как одобряемые и принятые в обществе убеждения, к которым человек должен стремиться; «социальная установка» и «аттитюд». Таким образом, впервые в социально-психологическую терминологию было внесено понятие аттитюда, которое было определено как «психологическое переживание индивидом ценности, значения, смысла социального объекта», или как «состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности» [30].

М. Смит в 1942 году определил структуру аттитюда, которая состоит из когнитивного, аффективного и поведенческого компонентов.

Аттитюд понимался всеми как организованное, определенное состояние сознания и нервной системы, выражающее готовность к реакции на основе прошлого опыта, оказывающее направляющее и динамическое влияние[39].

Методика ПАУНСТ Тюрина П. 1984г. дает возможность установить, в каких интересах действует государственный и муниципальный служащий в рамках профессиональной деятельности при выборе поведенческих альтернатив в условиях нормативных и ситуативных требований. Связь индивидуальных характеристик служащего, который обладает высоким уровнем антикоррупционной устойчивости, с выбором поведенческих

альтернатив в сложных профессиональных ситуациях. Эта методика поможет нам выявить на раннем этапе склонность к коррупционному поведению или же наоборот, антикоррупционную устойчивость. Ее предназначение в диагностике свойств личности, значимых для взаимодействия с людьми в условиях нормативных и ситуативных требованиях, иными словами, когда возможно отсутствие ожидаемого от них реагирования на конфликтные ситуации. Каждый из типов ситуаций отражает поочередную шкалу нарушений человеком социальной нормы в спектре от «Это правило ни в коем случае нарушать нельзя» до «Этого правила ни в коем случае придерживаться нельзя». В предложенных вариантах тестируемый имеет возможность выразить свое мнение о ситуациях нарушения социальной нормы в 5 формах: 1) осуждение нарушителя; 2) оправдание необходимости выполнения правила; 3) нейтральной; 4) оправдания нарушителя; 5) осуждение правила [41].

Выявлены нормальные способы реакции человека в сфере от категорического осуждения правонарушителя до отказа от социальной нормы, которая отличается от требований реальности и, следовательно, стала неадекватной. В первом типе ситуаций представлены сюжеты, в которых действия персонажа: наносят очевидный материальный ущерб; мотивированы корыстной целью; причина противопоставляется интересам других лиц; персонаж достигает необходимого ему результата за счет других, в чем проявляется его пренебрежительное отношение к окружающим[32].

На основании результатов тестирования, ответы рассчитываются по ряду критериев, в частности: количество нормальных, степень выраженности и определение их модальность - осуждение или оправдание нарушений и т. д. Используется специальная таблица, в которой заносятся ответы испытуемого лица [19].

По мнению автора, методика может быть использована для изучения способности принимать решения в условиях противоречащих требованиям и ожиданиям, а также готовности субъекта к нарушению общепринятых

правил. Она рекомендуется, прежде всего, для обследования административных и управленческих кадров, воспитателей, тех, деятельность которых связана с оценкой последствий нарушения социальных норм в изменяющихся условиях [28].

1.3 Анतिकоррупционная устойчивость как состояние готовности будущих государственных и муниципальных служащих противодействовать коррупции

В связи с системным характером коррупции в нашей стране, так называемая норма, в системе государственной и коммунальной службы является привлечением незаконных выгод. Можно говорить, что конкретная искаженная "норма" - это лишь коррупционное поведение. В коррумпированной среде есть норма поведения, которая отличается от идеального стандарта. Это дает возможность сформулировать закон о коррупции, в котором говорится, что коррупция является нормой государственной службы в условиях полного отчуждения должностных лиц от координации с нормой поведения. Следствием этого закона является тезис: система с высоким коррупционным давлением вытесняет из своих рядов лиц с высоким антикоррупционным сопротивлением [24].

Ванновская О.В разработала компьютеризированную диагностическую систему «АКорД» – Анतिकоррупционная диагностика для выявления антикоррупционной устойчивости субъекта деятельности. Концепция построения ее методики базируется на следующих основных понятиях: коррупционное давление, коррупционное поведение, антикоррупционная устойчивость. Коррупционным давлением называют совокупность внешних и внутренних факторов воздействия на субъект, приводящих к ситуации выбора между злоупотреблением властью для получения личной выгоды или отказу от него. Коррупционное поведение направлено на получение личной

выгоды на основании злоупотребления служебным положением. В ее основе лежит неспособность противостоять коррупционному давлению, т. е. низкая устойчивость к внешним факторам и склонность к коррупции. Склонность к коррупции — это личностная подверженность к выбору коррупционного поведения в ситуации коррупционного давления [1].

С точки зрения психологии крайне важно выявить личностные факторы, которые определяют коррупционное поведение должностных лиц. Нужно ответить на вопрос: что является решающим в поведении коррупционера – внешние факторы, такой как коррупционное давление или внутренние свойства личности, то есть склонность к коррупции, она же антикоррупционная устойчивость. По своей сущности коррупционное поведение является вариацией социального поведения, оно есть действие должностного лица, затрагивающее интересы отдельных лиц, социальных групп, общностей или общества. Именно в нем проявляются индивидуально-психологические и социальные качества человека: темперамент, характер, воля, мотивации, профессионально-нравственные убеждения, ценностные ориентации. С другой стороны, коррупция- это, так называемое, девиантное поведение, которое определяется соответствием или несоответствием профессиональных норм и социальных ожиданий. Следует иметь в виду, что в структурах, где коррупция уже приобрела массовый и системный характер, коррупционное поведение можно рассматривать как "норму", а справедливое и честное исполнение должностных обязанностей как отклонение от нормы, так называемое - девиантное поведение [20].

При анализе психологических аспектов коррупционной деятельности важное значение играет выделение свойств личности, которые, в ситуации выбора, повышают вероятность коррупционного поведения. В совокупности эти свойства определяются понятием «коррупциогенная личность», под которой понимается определенный социальный тип, обладающий высокой склонностью к коррупции и низкой антикоррупционной устойчивостью. В условиях коррупционного давления, такая личность выберет коррупционное

поведение с большей вероятностью. Отказаться от него в таких условиях будет иметь очень низкую вероятность для нее. При характеристике коррупционных действий, вместе с действием внешних причин иметь в виду и определенные внутренние определители коррупционной личности[20].

Антикоррупционное воспитание представляет собой целенаправленный процесс формирования у человека антикоррупционных знаний, соответствующих моральных потребностей, убеждений, качеств и чувств, выражающихся в устойчивых нормах поведения, которые отвечают антикоррупционному идеалу [48].

Суть антикоррупционного воспитания заключается в передаче антикоррупционных требований общества во внутренние моральные установки и убеждения отдельных сотрудников. Став таковыми однажды, они будут служить верным компасом в его дальнейшей жизни. В этом смысле об антикоррупционном воспитании можно говорить, как о двуедином процессе. С одной стороны, речь идет о формировании у сотрудника органов внутренних дел необходимых знаний и идей соответствующих моральных идеалов, нравственного и аморального поведения, моральных принципов и норм. С другой стороны, антикоррупционное воспитание – это создание глубокой внутренней необходимости поступках в соответствии человека, его действия и действия в соответствии с воспринятыми и усвоенными им элементами нравственного сознания [27].

Одной из главных задач антикоррупционного воспитания является прививание сотрудникам моральных качеств и чувств. Моральные качества сотрудника выступают уже как свойства его характера и открывают типичные черты его поведения. Моральные качества сотрудников, в том числе антикоррупционной направленности, являются важным элементом нравственной ценности личности. Значимой задачей борьбы с коррупцией является также формирование сильных моральных убеждений работников. Моральные убеждения оказывают самое сильное влияние на все аспекты человеческой деятельности и поведения. Они следуют принципам, нормам и

идеалам, которую он считает необходимой. Именно они определяют линию антикоррупционного поведения сотрудника, выступая в своей совокупности в качестве мотивов. Сотрудник, обладающий должными моральными убеждениями, никогда не допустит злоупотребление своим служебным положением. Если такой сотрудник является руководителем, он не позволит себе того, что считает неприемлемым для подчиненных [35].

Нравственные качества классифицируются по трем группам: Первая группа качеств - это выражающее отношение человека к обществу. Вторая группа - качества, которые характеризуют отношение личности служащего к другим и самому себе. Последняя группа качеств - качества, тесно связанные с отношением человека к собственному труду. Моральные качества имеют общезначимый характер. Развитие моральных качеств всех трех групп имеет самое непосредственное отношение к моральным качествам антикоррупционной направленности. Сотрудник, который допускает элементы коррупционного поведения в своей профессиональной деятельности, уже профессионально деформирован. У него сложились определенные моральные установки в отношении общества, самого себя и собственного труда. Сотрудник, который сознательно нарушает антикоррупционные моральные и юридические нормы, ставит себя выше профессионального сообщества и общества как такового [12].

Процесс формирования у сотрудников антикоррупционных моральных качеств неотделим от воспитания нравственных чувств. Без эмоций нет ни человеческого существа, ни сознания. Эмоциональная сфера жизни людей выражает устойчивое отношение к общественным явлениям, другим людям, труду, к самому себе. Формирование нравственных чувств — это не что иное как формирование эмоционального поведения, культуры чувств. Коррупционное поведение является свидетельством вялости чувств, лени души. Сотрудник, не способный подчинить свои чувства, эмоции, побуждения интересам общего дела, коллектива – легкая добыча коррупции. Он в любом случае деградирует, рано или поздно, не важно. Неудивительно,

что именно из среды людей с недостатком нравственных чувств получают коррупционеры, правонарушители, преступники. Большинство моральных качеств и чувств сотрудников имеет профессиональное значение. Недостаточное развитие таких качеств может явиться основанием для увольнения сотрудника к службе в органах внутренних дел [35].

Министр внутренних дел Российской Федерации обращался к сотрудникам органов внутренних дел и военнослужащим внутренних войск МВД России Р.Г. Нургалиева и сказал: «...есть жесткие требования приказов, уставов, боевых распоряжений, но есть область более тонких человеческих отношений, которые невозможно предусмотреть в рамках циркуляров. Труд миллионного коллектива всякий раз может быть перечеркнут, если нет понимания высокой меры ответственности, которую берет на себя человек, надевающий форму милиции...». Именно ввиду профессиональной важности моральных качеств для сотрудника многие из них изложены в нормативных актах [25].

Формирование моральных чувств антикоррупционной направленности сотрудника правоохранительных органов неразрывно связано с формированием моральных привычек. Формирование соответствующих моральных привычек, по сути, является последним этапом борьбы с коррупцией. Приобретение сотрудником антикоррупционных привычек – вот результат всей предшествующей воспитательной работы. Оно выражается в стабильных антикоррупционных нормах поведения не только в службе, но и в повседневной жизни – ведь реально освоенным можно считать только то, что вошло в быт, привычки, культуру вообще [46].

Психологическим назначением привычек есть ни что иное, как упрощение и облегчение деятельности и поведения человека. По словам А.С.Макаренко – «назначение нравственной привычки не в том, чтобы вовремя вспомнить, как следует себя повести, но в том, чтобы человек физически не смог отступить от того, что велят ему долг и совесть». Антикоррупционные привычки являются базовым пунктом поведения

сотрудника. Они основаны на простых законах нравственности, основных нормах морали. Привычки выступают, как моральные требования к личности, моральное побуждение, мотив. В.В.Путин отмечал, что «нет такой таблетки от коррупции: раз проглотил – и вы здоровы». Поэтому формировать нравственные привычки является важнейшей, и неотъемлемой частью системы антикоррупционного воспитания [35].

Процесс антикоррупционного воспитания предполагает формирование моральных потребностей сотрудника направленных на нравственное совершенствование; стремление к моральному идеалу и высоконравственному поведению; стремление творить добро; приносить благо обществу. Соответствующим образом сформированные моральные потребности выступают инициаторами нравственной деятельности сотрудника, его активной общественной и профессиональной позиции. Формирование нравственных потребностей сотрудников органов внутренних дел в целом можно рассматривать как отдельную актуальную задачу для органов внутренних дел. Ведь, имея развитые моральные потребности, человек находится в состоянии творческого подъема и это не может не отразиться на профессиональной деятельности. При этом работник глубоко озабочен не только делами своего служебного коллектива, но и деятельностью всего народа по поводу преобразования российского общества. Такой сотрудник непримирим ко всему, что мешает прогрессу, и в первую очередь – к коррупции во всех ее формах и видах [35].

Воспитание ценностных установок и развитие способностей, необходимых для формирования у молодых людей гражданской позиции в отношении коррупции - цель антикоррупционного воспитания [31].

Задачами антикоррупционного воспитания являются знакомство с явлением коррупции, его сутью, причинами и последствиями; награждение за невыносимость к проявлению коррупции; демонстрация возможностей противодействия коррупции [47].

Основными формами реализации правового антикоррупционного воспитания могут являться антикоррупционное образование – формирование нетерпимости к коррупционному поведению у лиц, обучающихся в школе, высших и специальных учебных заведениях. Оно базируется на дополнительных образовательных программах и реализуется путем профессиональной переподготовки и повышения квалификации специалистов с целью обучения навыкам выявления и профилактики коррупционных правонарушений, формирования нетерпимого отношения к проявлениям коррупции в обществе, повышения уровня правосознания и правовой культуры. И антикоррупционная пропаганда – целенаправленная деятельность средств массовой информации, содержанием которой является просвещение общества по вопросам противодействия коррупции в любых ее проявлениях, воспитание у населения чувства гражданской ответственности за судьбу антикоррупционных программ, укрепление доверия к власти [3].

На федеральном уровне, в первой редакции Национального плана противодействия коррупции, указом Президента РФ от 31 июля 2008 г. N Пр-1568, как одно из направлений противодействия коррупции было названо усиление антикоррупционной составляющей при преподавании учебных дисциплин, предусматривающих изучение правовых и морально-этических аспектов управленческой деятельности в федеральных государственных образовательных учреждениях высшего и послевузовского профессионального образования [22].

Антикоррупционная устойчивость – это системное свойство личности, проявляющееся в способности противостоять коррупционному давлению и осуществлять выбор между криминальным и законопослушным поведением в пользу последнего. В формировании определенного уровня устойчивости участвуют следующие личностные характеристики [42].

1. Уровень самодостаточности. Самодостаточность – это индивидуальное качество, которое определяет величину субъективной активности, проявляющейся в способности преодолевать субъективные и

объективные трудности достижения жизненных целей. Отсюда высокий уровень самодостаточности означает развитые способности в сфере преодоления трудностей при достижении цели, высокую автономность от внешних социальных ресурсов. В формировании антикоррупционной устойчивости самодостаточность, в целом, определяет способность к сопротивлению коррупционному давлению.

2. Структура субъективной семантики. Субъективная семантика – это динамичная личностная структура значимых целей, способов и путей их достижения, сформированных и навязанных ценностей, норм и правил поведения, а также индивидуально-своеобразных характеристик самооценки, обуславливающих направленность, активность и степень осознанности деятельности субъекта, которая формируется в процессе жизни. Является структурой, образующей смысл, управляющей всей деятельностью субъекта, при этом организующей данное управление на основе сформированных на определенном уровне систем саморегуляции и актуализированных ресурсов самодостаточности личности [21].

3. Уровень саморегуляции. Саморегуляция – это системно-организованный процесс внутренней психической активности субъекта по инициации, построению, поддержанию и управлению формами произвольной активности для достижения актуальных целей. Высокий уровень саморегуляции значит развитые способности к планированию целей, программированию способов их достижения и моделированию необходимых условий, к адекватной оценке и коррекции получаемых результатов и к управлению своим эмоциональным состоянием в актуальной ситуации [1].

Законопослушным поведением называют такое поведение, которое связанное с соблюдением социальных норм в рамках взаимодействия людей, в рамках человеческих отношений. Социальные нормы обеспечивают устойчивость функционирования социальной системы. Выступают как средство накопления, сохранения и передачи социального опыта людей и

представляют собой мир должного. Социальные нормы регулируют взаимодействие людей во всех сферах жизни [37].

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БУДУЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ НА ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ В УСЛОВИЯХ НОРМАТИВНЫХ И СИТУАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Организация и методы исследования

В исследование приняли участие студенты института психологии УрГПУ в количестве 50 человек, обучающиеся по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» и «Конфликтологи». Исследование проводилось при помощи методик «АКорД» О.В. Ванновской и методики «ПАУНСТ» П.Т. Тюрина.

Методика изучения антикоррупционной устойчивости О.В. Ванновской определяет уровень антикоррупционной устойчивости, который формирует следующие личностные характеристики: самодостаточность (автономности, независимости от среды) как личностное качество, которое определяет величину субъективной активности, проявляющейся в способности преодолевать субъективные и объективные трудности достижения жизненных целей; субъективная семантика как динамичная личностная структура значимых целей, способов и путей их достижения, обуславливающих направленность, активность и степень осознанности деятельности субъекта (система личных установок); саморегуляция (управления собой и своей деятельностью) как системно организованный процесс внутренней психической активности субъекта по инициации, построению, поддержанию и управлению формами произвольной активности для достижения актуальных целей.

Методика «Поведенческие альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований» П.Т. Тюрина включает в себя набор из 15 ситуаций, в которых персонаж нарушает ту или иную социальную норму. Нарушение социальной нормы предполагает разделение всех ситуаций на пять типов в диапазоне от «правило ни в коем случае нарушать нельзя» до «правило ни в коем случае придерживаться нельзя». Содержание сюжетов ситуаций дает возможность более точно определить мотивы испытуемых в зависимости от направленности противоправных действий в отношении «личности», «общества в целом», или «организации».

2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования

Для рассмотрения поставленных гипотез целесообразно воспользоваться методом многофакторного дисперсионного анализа (2-Way ANOVA). Ограничением для проведения данного варианта ANOVA является только отсутствие гомогенности дисперсий в получаемых от взаимодействия факторов выборках. Для проверки однородности дисперсий был проведен анализ по критерию Ливена (таблица 1).

Таблица 1

Результаты проверки гомогенности дисперсий при сочетании факторов

Переменные по методике «Поведенческие альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований»	Взаимодействующие группирующие переменных							
	"Самодостаточность"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 5, 44		"Субъективная семантика"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 3, 44		"Саморегуляция"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 3, 45		"Антикоррупционная устойчивость"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 5, 44	
	F	p	F	p	F	p	F	p
Количество гипосоциальных реакций	1,73	0,15	0,93	0,44	2,05	0,12	0,65	0,66
Количество нормативных реакций	2,70	0,03	2,16	0,11	4,28	0,01	2,37	0,055
Количество гиперсоциальных	0,54	0,75	0,15	0,93	2,27	0,09	0,75	0,59

Переменные по методике «Поведенческие альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований»	Взаимодействующие группирующие переменных							
	"Самодостаточность"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 5, 44		"Субъективная семантика"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 3, 44		"Саморегуляция"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 3, 45		"Антикоррупционная устойчивость"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 5, 44	
	F	p	F	p	F	p	F	p
реакций								
Степень выраженности гипосоциальных реакций	1,45	0,22	0,17	0,92	0,93	0,43	0,56	0,73
Степень выраженности гиперсоциальных реакций	1,35	0,26	0,34	0,80	0,49	0,69	0,51	0,77
Осуждение нарушителя социальной нормы	1,87	0,12	3,86	0,02	2,54	0,07	4,20	0,00
Оправдание необходимости соблюдения социальной нормы	1,39	0,25	0,45	0,72	0,47	0,71	0,70	0,62
Нейтрально-безразличное отношение к нарушению	1,13	0,36	0,50	0,69	0,99	0,41	0,85	0,52
Оправдание случая нарушения общего социального требования	0,67	0,65	1,35	0,27	1,40	0,25	0,88	0,50
Осуждение целесообразности социальной нормы	2,35	0,06	1,80	0,16	1,90	0,14	1,68	0,16
Тип ситуации «Правило ни в коем случае нарушать нельзя»	2,42	0,05	3,59	0,02	0,67	0,58	2,47	0,05
Тип ситуации «Пренебрежение к окружающим»	3,49	0,01	2,30	0,09	3,39	0,03	2,62	0,04
Тип ситуации «Нарушение без негативных последствий для окружающих»	1,51	0,21	0,56	0,65	0,41	0,74	0,68	0,64
Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к	0,33	0,89	0,12	0,95	0,84	0,48	1,11	0,37

Переменные по методике «Поведенческие альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований»	Взаимодействующие группирующие переменных							
	"Самодостаточность"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 5, 44		"Субъективная семантика"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 3, 44		"Саморегуляция"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 3, 45		"Антикоррупционная устойчивость"*"Направление подготовки" Степени свободы для всех F: 5, 44	
	F	p	F	p	F	p	F	p
социальной норме»								
Тип ситуации «Правила ни в коем случае придерживаться нельзя»	0,68	0,64	0,61	0,61	1,14	0,34	0,86	0,51
Соблюдение социальной нормы в отношении личности	0,66	0,66	0,77	0,52	0,35	0,79	1,37	0,25
Соблюдение социальной нормы в отношении общества в целом	2,94	0,02	1,58	0,21	1,40	0,26	1,40	0,24
Соблюдение социальной нормы в отношении организации	1,48	0,22	1,54	0,22	1,69	0,18	1,33	0,27
Компетентность в ситуациях сферы «Личность»	2,82	0,03	1,63	0,20	0,41	0,75	1,52	0,20
Компетентность в ситуациях сферы «Общество»	0,73	0,60	2,08	0,12	0,33	0,80	1,45	0,23
Компетентность в ситуациях сферы «Организация»	2,86	0,03	0,04	0,99	1,26	0,30	0,46	0,80
Общая компетентность в различных ситуациях	2,86	0,03	2,26	0,09	4,32	0,01	2,28	0,06

Переменные имеющие не однородные дисперсии исключались из дальнейшего анализа. Таким образом из 22 переменных методики «ПАУНСТ» было оставлено 14 переменных, которые были подвергнуты математической обработке методом двухфакторного дисперсионного анализа (таблицы 2 – 5) для факторов «Направление подготовки студентов» и составляющими «Антикоррупционной устойчивости».

Таблица 2

**Результаты одномерных тестов двухфакторного дисперсионного анализа
для факторов «Направление подготовки» и «Самодостаточность»**

	Степени свободы	SS	MS	F	p
Нейтрально-безразличное отношение к нарушению					
Св. член	1,00	71,15	71,15	27,10	0,00
Направление подготовки	1,00	12,40	12,40	4,72	0,04
Шкала самодостаточности	2,00	1,12	0,56	0,21	0,81
Направление подготовки*Шкала самодостаточности	2,00	9,35	4,68	1,78	0,18
Ошибка	44,00	115,50	2,62		
Всего	49,00	130,82			
Тип ситуации «Правила ни в коем случае придерживаться нельзя»					
Св. член	1,00	570,00	570,00	130,72	0,00
Направление подготовки	1,00	32,07	32,07	7,36	0,01
Шкала самодостаточности	2,00	4,28	2,14	0,49	0,62
Направление подготовки*Шкала самодостаточности	2,00	34,89	17,44	4,00	0,03
Ошибка	44,00	191,87	4,36		
Всего	49,00	247,22			

Таблица 3

**Результаты одномерных тестов двухфакторного дисперсионного анализа
для факторов «Направление подготовки» и «Субъективная семантика»**

	Степени свободы	SS	MS	F	p
Количество гипосоциальных реакций					
Св. член	1	947,20	947,20	383,18	0,00
Направление подготовки	1	0,00	0,00	0,00	0,98
Субъективная семантика	1	0,40	0,40	0,16	0,69
Направление подготовки*Субъективная семантика	1	18,83	18,83	7,62	0,01
Ошибка	44	108,77	2,47		
Всего	47	134,48			
Оправдание случая нарушения общего социального требования					
Св. член	1	405,61	405,61	136,52	0,00
<i>Направление подготовки</i>	<i>1</i>	<i>11,26</i>	<i>11,26</i>	<i>3,79</i>	<i>0,06</i>
Субъективная семантика	1	1,42	1,42	0,48	0,49
Направление подготовки*Субъективная семантика	1	16,89	16,89	5,68	0,02
Ошибка	44	130,73	2,97		
Всего	47	151,81			

Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме»					
Св. член	1	67,32	67,32	27,35	0,00
Направление подготовки	1	25,47	25,47	10,35	0,00
Субъективная семантика	1	0,55	0,55	0,22	0,64
Направление подготовки*Субъективная семантика	1	22,23	22,23	9,03	0,00
Ошибка	44	108,28	2,46		
Всего	47	139,98			
Компетентность в ситуациях сферы «Общество»					
Св. член	1	17,40	17,40	36,63	0,00
Направление подготовки	1	0,03	0,03	0,05	0,82
Субъективная семантика	1	2,18	2,18	4,58	0,04
<i>Направление подготовки*Субъективная семантика</i>	<i>1</i>	<i>1,47</i>	<i>1,47</i>	<i>3,09</i>	<i>0,09</i>
Ошибка	44	20,90	0,47		
Всего	47	24,98			

Таблица 4

Результаты одномерных тестов двухфакторного дисперсионного анализа для факторов «Направление подготовки» и «Саморегуляция»

	Степени свободы	SS	MS	F	p
Степень выраженности гипосоциальных реакций					
Св. член	1,00	1709,71	1709,71	189,19	0,00
Направление подготовки	1,00	39,98	39,98	4,42	0,04
Шкала саморегуляции	1,00	1,17	1,17	0,13	0,72
Направление подготовки*Шкала саморегуляции	1,00	4,68	4,68	0,52	0,48
Ошибка	45,00	406,67	9,04		
Всего	48,00	450,69			
Осуждение нарушителя социальной нормы					
Св. член	1,00	107,45	107,45	63,85	0,00
Направление подготовки	1,00	1,06	1,06	0,63	0,43
Шкала саморегуляции	1,00	7,83	7,83	4,65	0,04
Направление подготовки*Шкала саморегуляции	1,00	0,12	0,12	0,07	0,79
Ошибка	45,00	75,72	1,68		
Всего	48,00	87,06			
Соблюдение социальной нормы в отношении организации					
Св. член	1,00	104,78	104,78	18,15	0,00
<i>Направление подготовки</i>	<i>1,00</i>	<i>17,98</i>	<i>17,98</i>	<i>3,12</i>	<i>0,08</i>
Шкала саморегуляции	1,00	0,01	0,01	0,00	0,97
Направление подготовки*Шкала саморегуляции	1,00	0,64	0,64	0,11	0,74
Ошибка	45,00	259,74	5,77		
Всего	48,00	293,67			

**Результаты одномерных тестов двухфакторного дисперсионного анализа
для факторов «Направление подготовки» и «Антикоррупционная
устойчивость»**

	Степени свободы	SS	MS	F	p
Количество гипосоциальных реакций					
Св. член	1,00	674,96	674,96	274,26	0,00
Направление подготовки	1,00	6,48	6,48	2,63	0,11
Антикоррупционная устойчивость	2,00	2,96	1,48	0,60	0,55
Направление подготовки* Антикоррупционная устойчивость	2,00	22,93	11,47	4,66	0,01
Ошибка	44,00	108,28	2,46		
Всего	49,00	139,38			
Оправдание случая нарушения общего социального требования					
Св. член	1,00	371,96	371,96	131,41	0,00
Направление подготовки	1,00	2,06	2,06	0,73	0,40
<i>Антикоррупционная устойчивость</i>	<i>2,00</i>	<i>17,68</i>	<i>8,84</i>	<i>3,12</i>	<i>0,05</i>
Направление подготовки* Антикоррупционная устойчивость	2,00	33,87	16,93	5,98	0,01
Ошибка	44,00	124,54	2,83		
Всего	49,00	164,50			
Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме»					
Св. член	1,00	57,68	57,68	16,94	0,00
Направление подготовки	1,00	1,22	1,22	0,36	0,55
Антикоррупционная устойчивость	2,00	1,67	0,83	0,25	0,78
Направление подготовки* Антикоррупционная устойчивость	2,00	28,34	14,17	4,16	0,02
Ошибка	44,00	149,81	3,40		
Всего	49,00	195,22			
Соблюдение социальной нормы в отношении организации					
Св. член	1,00	56,52	56,52	9,80	0,00
<i>Направление подготовки</i>	<i>1,00</i>	<i>22,12</i>	<i>22,12</i>	<i>3,83</i>	<i>0,06</i>
Антикоррупционная устойчивость	2,00	5,97	2,98	0,52	0,60
Направление подготовки* Антикоррупционная устойчивость	2,00	6,70	3,35	0,58	0,56
Ошибка	44,00	253,88	5,77		
Всего	49,00	294,50			

Как видно из таблиц, показывающих результаты дисперсионного анализа, направление подготовки и антикоррупционная устойчивость личности оказывают значимое влияние на выбор поведенческих альтернатив студентами в условиях нормативных и ситуативных требований. Наглядно полученные результаты представим в виде таблиц (таблица 6) и рисунков (1 – 11).

Таблица 6.

Показатели методики ПАУНСТ, имеющие значимые различия в зависимости от направления подготовки

Зависимые переменные	Среднее ± Ст.откл.		p
	ГМУ	Конфликтология	
Нейтрально-безразличное отношение к нарушению	1,68 ± 1,45	2,37±1,86	0,04
Оправдание случая нарушения общего социального требования	3,65 ± 1,72	3,26±2,02	0,06
Соблюдение социальной нормы в отношении организации	2,71 ± 2,10	1,11±2,71	0,06
Степень выраженности гипосоциальных реакций	6,48 ± 2,69	8,16±3,37	0,04
Тип ситуации «Правила ни в коем случае придерживаться нельзя»	5,03 ± 2,06	5,84±2,50	0,01
Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме»	1,42 ± 2,09	2,05±1,81	0,001

Из таблицы 6, мы видим, что у студентов конфликтологов более высокие показатели чем у студентов направления «Государственное и муниципальное управление» по таким переменным как «Нейтрально-безразличное отношение к нарушению», «Степень выраженности гипосоциальных реакций», «Тип ситуации «Правило ни в коем случае придерживаться нельзя» и «Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме». Более низкие показатели по переменным «Оправдание случая нарушения общего социального требования» и «Соблюдение социальной нормы в отношении организации».

Высокие показатели по переменной «Нейтрально-безразличное отношение к нарушению» у студентов конфликтологов свидетельствует о том, что у них в процессе обучения сформировалось умение нейтрального отношения к ситуациям нарушения двух типов: против новых возможностей ситуации; против реально существующих правил. Это означает, что при разрешении и управление конфликтной ситуацией наиболее продуктивной позицией выступает позиция третьей нейтральной стороны «никого не осуждаю, никого не защищаю». В то же самое время необходимо отметить, что низкие показатели по данной переменной у студентов, обучающихся по направлению «Государственное муниципальное управление» также показывает сформированность у них профессиональной позиции. А именно государственный или муниципальный служащий в своей профессиональной деятельности как раз наоборот должен проявлять оценочное отношение к ситуациям двойного требования, так как они создают такую альтернативную реальность требованиям со стороны правил как требования со стороны конкретной ситуации. В связи с этим возникает необходимость принять решение – следовать правилу либо изменить его в силу его содержательной бедности и действия против интересов тех, ради кого это правило было придумано.

В связи с этим интересными представляются результаты по следующей переменной таблицы 6 «Оправдание случая нарушения общего социального требования». Более высокие показатели по этой переменной у студентов направления «Государственное и муниципальное управление» могут говорить, как раз о том, что они ориентированы в целом на оправдание человека, который находится в ситуации двойного требования, то есть это предполагает, что испытуемые считают действия человека в подобных ситуациях вынужденными, и в этих действиях нет агрессивности и нет умышленного пренебрежения к социальным нормам. Это может означать, что у студентов, обучающиеся на государственных и муниципальных служащих в большей степени сформирован экстернальный локус контроля,

выражающийся в перекладывании ответственности за происходящее на внешние обстоятельства, случайность и т.д. Описывая экстернальный локус контроля С.С. Степанов приводит в качестве поучительной известную историю: «Рассказывают, как в давние времена герцог Ассунский нанес однажды визит в Барселону. В тот день в порту стояла галера, на которой гребцами служили прикованные к веслам каторжники. Герцог поднялся на борт, обошел всех заключенных и каждого расспросил о том преступлении, которое привело его на каторгу. Один человек поведал о том, как его недруги подкупили судью и тот вынес ему несправедливый приговор. Другой сказал, что его недоброжелатели наняли лжесвидетеля и тот в суде оклеветал его. Третий - что его предал друг, который решил принести его в жертву, чтобы самому скрыться от правосудия. Лишь один человек признался: «Ваша честь! Я здесь потому, что заслужил это. Я пожелал чужого и совершил кражу». Герцог в изумлении обратился к капитану галеры: «Здесь собрано столько невинных людей, несправедливо осужденных. Но среди них есть один преступник. Необходимо срочно изгнать его, пока он не оказал дурного влияния на остальных». В тот же час человек, признавший свою вину, был помилован и отпущен на свободу» [38].

Более высокие показатели по переменной «Соблюдение социальной нормы в отношении организации» у студентов – будущих государственных и муниципальных служащих по сравнению со студентами конфликтологами показывают, что у них сформирована лояльное отношение к организации как к объединению людей, совместно реализующих программу или цель и действующих на основе определенных правил, и процедур [БЭС]. Это означает, что если даже правило оказывает негативное воздействие на конкретную ситуацию, то студенты будут стремиться действовать прежде всего согласно ему. Как отмечает, П.Т. Тюрин, возможно это связано с общим недоразвитием чувственной сферы человека, а именно «боязнь остаться в одиночестве и в незащищённых высшими инстанциями состоянии, отсутствие доверия к неформализуемым ценностям и нежелание рисковать

достигнутым уровнем устойчивости существования» [41, с.23], и организация в таком случае выступает как социальный организм способный обеспечить защиту и безопасность.

Показатели по переменной «Степень выраженности гипосоциальных реакций» значимо выше у конфликтологов, это может свидетельствовать о том, что в нестандартных ситуациях они чаще опираются на субъективные критерии. В исследованиях, проводимых на 1648 испытуемых-полицейских были обнаружены значимые коэффициенты корреляции между данным показателем и такими показателями теста Розенцвейга как «общее количество экстрапунитивных реакций» и «число экстрапунитивных реакций самозащитного типа». Такое поведение характеризуется открытым проявлением агрессии, направленной на безличные обстоятельства, предметы или социальное окружение [50]. Также показатель «Степень выраженности гипосоциальных реакций» отрицательно коррелировал с результатами теста Кеттелла по факторам G и Q3 и положительно – с факторами F, L, Q1, F1 и F4. Соответственно высокие показатели выраженности гипосоциальных реакции связаны с низким уровнем нормативности поведения, низким самоконтролем, высоким уровнем экспрессивности, подозрительности, гибкости во взглядах [41, с.113].

Также у студентов конфликтологов выявились более высокие показатели по переменной «Тип ситуации «Правила ни в коем случае придерживаться нельзя». По методике «ПАУНСТ» это такой тип ситуаций, в которых «нормальной» реакцией является отвержение необходимости следования социальной норме, то есть осуждение существующего правила, так как оно содержательно уже не действует и предложение поступать соответственно ему есть ни что иное как уход от реально происходящей ситуации в связи с утратой этим правилом объективной силы и нецелесообразностью следовать тому поведению, которое это правило диктует. Высокие показатели по данной переменной свидетельствует о том, что испытуемые в такой ситуации наоборот стремятся следовать какому-либо

правилу. Это может быть связано с неполной сформированностью такого умения у студентов конфликтологов как толерантность к ситуации неопределенности. То есть они не могут воспринимать ситуацию как ситуацию, развивающуюся при отрицании социальной нормы.

Высокие результаты по переменной «Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме» означают, что испытуемые не выбирают «нормальную» реакцию на данный тип ситуаций. «Нормальной» реакцией в данном типе ситуации является оправдание действий персонажа, так как его действия не ухудшают основные характеристики происходящей ситуации. Кроме этого, действия персонажа являются вынужденными, в них не усматривается ни агрессивности, ни игнорирование социальными нормами [41, с.92]. Выбор «ненормальной» реакции может свидетельствовать об отсутствии у испытуемых чувствительности к ситуациям, в которых человек может выступать «жертвой» обстоятельств. Соответственно, испытуемые стремятся предписывать действовать человеку по правилам, либо если он не действует в рамках правил осуждают его поведение.

Наглядно зависимость показателей методики ПАУНСТ только от показателей по методике АКорД представлены на следующих рисунках (см. рисунки 1 – 3).

Как видно из рисунка 1 низкий уровень «Субъективной семантики» испытуемых определяет более высокие показатели испытуемых по «Компетентности в ситуациях сферы «Общество». Данный показатель выявляется на основе количества «нормальных» реакций испытуемого по ситуациям нарушения социальных норм в отношении общества в целом. Высокие значения по данному показателю означают, что испытуемые более чувствительны к сложным социальным ситуациям, связанным с соблюдением правил общественного порядка. Субъективная семантика по О.В. Ванновской, является управляющей структурой всей деятельности человека, обуславливает направленность, активность и степень осознанности

деятельности субъекта[1]. Другими словами, данную шкалу в методике АКорД можно определить, как систему сформированных жестких представлений о необходимости соблюдения социальных норм и правил в ситуациях коррупционного давления.

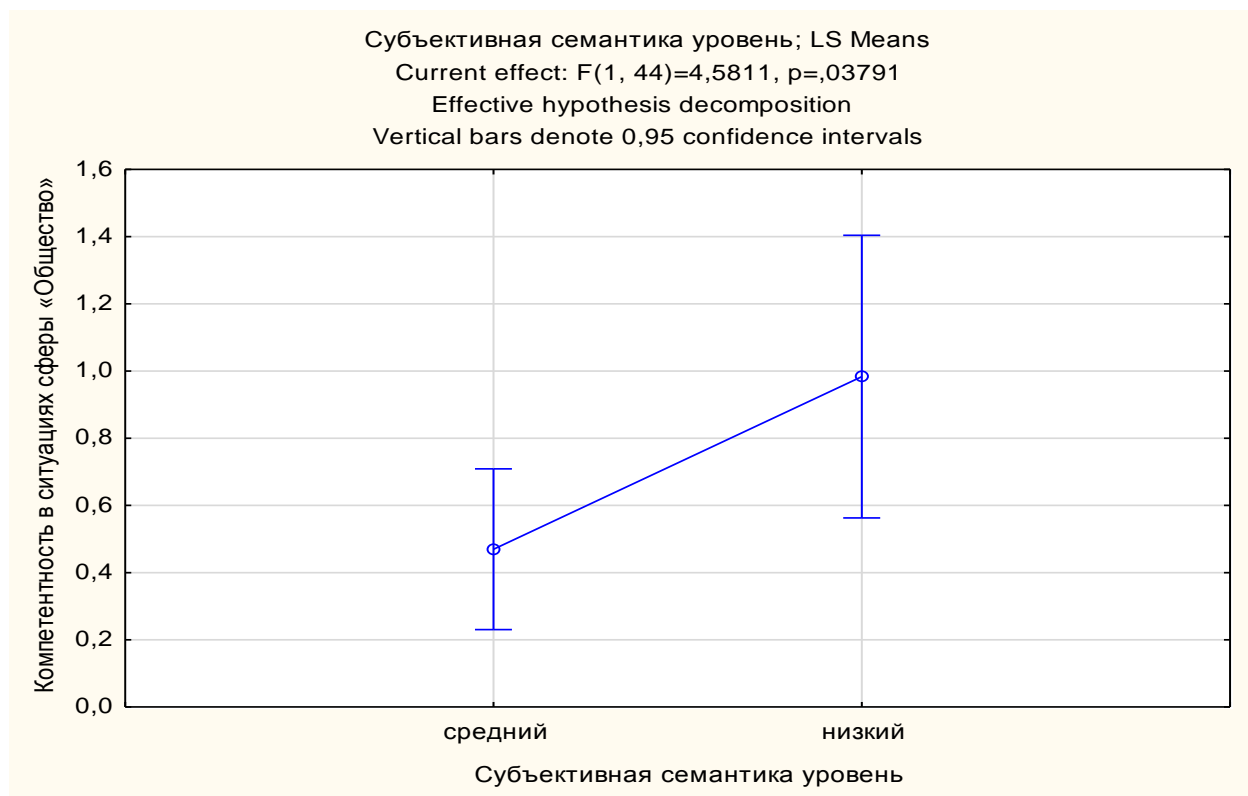


Рис.1. Зависимость компетентности в ситуациях сферы «Общество» от уровня показателя «Субъективная семантика» в методике АКорД

Таким образом, можно сказать, что высокий уровень антикоррупционной устойчивости предполагает однозначное прочтение ситуаций нарушения социальных норм, а компетентность в сфере общественных отношений предполагает понимание многозначности ситуаций социального взаимодействия и помещения в ситуативный контекст возможности их реализации. М.И. Бобнева отмечает, что процесс социального развития личности обеспечивается двумя противоположными тенденциями – типизация и индивидуализация. Первая за счет формирования заданных группой и общих для ее членов социально-психологических свойств позволяет человеку развить способность усматривать и улавливать

сложные отношения и зависимости в социальной сфере. Вторая обеспечивает накопление человеком индивидуального опыта социального поведения и общения, выработка своего отношения к предписываемым ему ролям, формирование личностных норм и убеждений, систем смыслов и значений и т.д.[34]. Шкала саморегуляции показывает процесс внутренней психической активности субъекта по инициации, построению, поддержанию и управлению формами собственной произвольной активности для достижения актуальных целей. Как видно из рисунка 2 средний уровень саморегуляции определяет высокие показатели по типу реакции «Осуждение нарушителя социальной нормы». Это указывает нам, что чем ниже уровень саморегуляции, тем более у человека преобладает уровень самозащитного поведения, проявляющегося в обвинении других для того, чтобы отвести наказания от себя, в преувеличение значимости нормативных требований, в стремлении выглядеть в глазах других образцом и безупречным человеком, выступать примером для подражания.

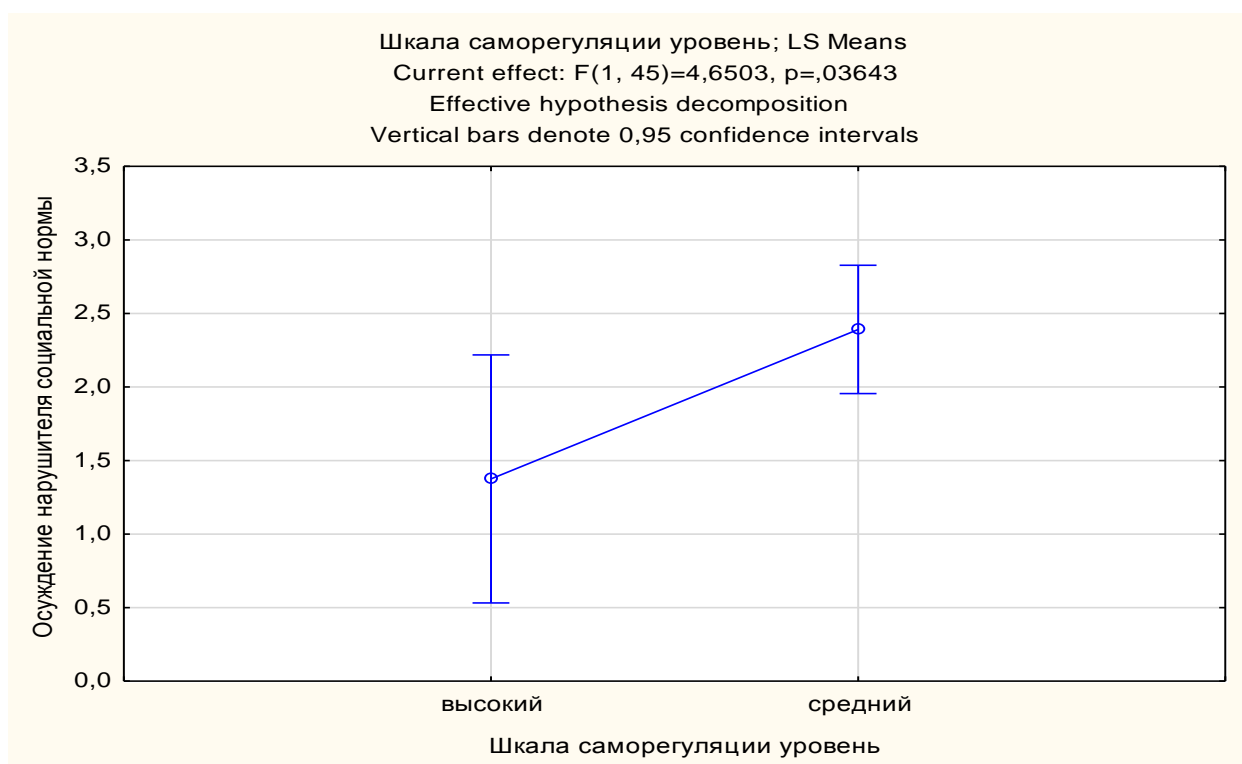


Рис.2. Зависимость осуждения нарушителя социальной нормы от уровня показателя «Шкала саморегуляции» в методике АКорД

Высокие показатели по антикоррупционной устойчивости личности определяет использование ей большого количества реакций «Оправдание случая нарушения общего социального требования», которое обозначает, что такая личность испытывает сочувствие к пострадавшим и стремление защищать их независимо от того виноваты они или нет, а также имеет склонность к оправданию ошибок и нарушений людей. Стремление защищать индивидуальные проявления человека, его частную жизнь и способность противостоять внешнему давлению.

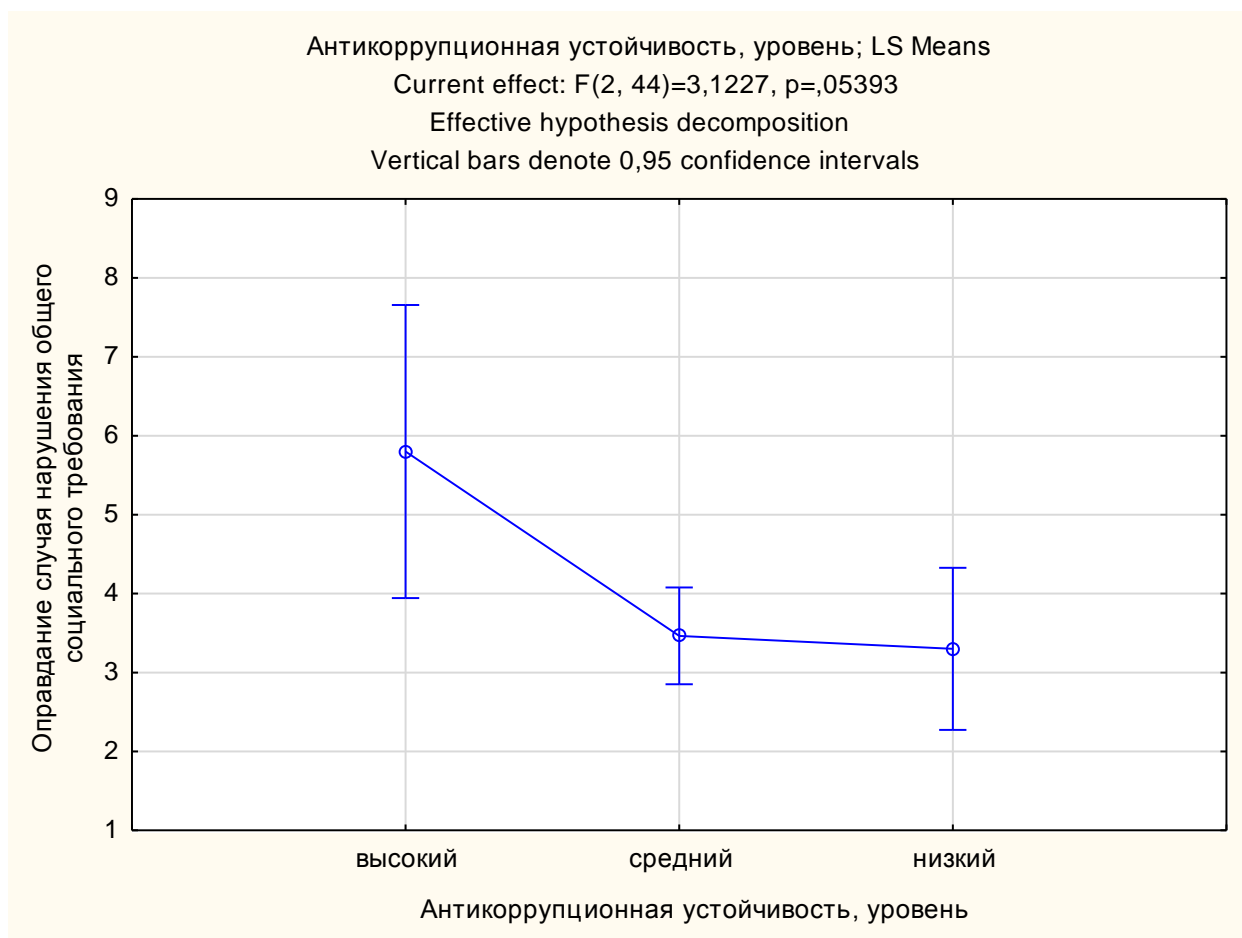


Рис. 3. Зависимость оправдания случая нарушения общего социального требования от уровня общего показателя «Антикоррупционная устойчивость» в методике АКорД

На рис. 3 мы видим, что, чем более высоким является уровень антикоррупционной устойчивости испытуемых, тем в большей степени они предрасположены к различению ситуаций, в которых правила или нормы

«оказываются содержательно обедненными и начинают действовать против интересов тех, ради которых» они были сформулированы. В подобных ситуациях, как отмечает П. Тюрин, происходит девальвация, утрата объективной силы и необходимости нормативного поведения[41]. Таким образом, можно отметить, что испытуемые, у которых наблюдается высокий уровень антикоррупционной устойчивости способны не только противостоять сильному давлению внешней среды, но и тонко чувствовать нюансы сложившейся ситуации, выходить на уровень вне шаблонного видения конкретных жизненных обстоятельств другого человека. Такая способность соответственно, позволяет не только следовать уже имеющимся правилам и предписаниям, но и предлагать варианты их обновления или дополнения, а это в свою очередь предполагает необходимость занятия испытуемым активной гражданской позиции. С другой стороны, испытуемые, обладающие антикоррупционной устойчивостью, могут использовать свои знания в корыстных целях. То есть, скрывают свои коррупционные действия под нормами и правилами. Люди думают, что все делается правильно, а на самом деле происходит коррупция.

Наибольший интерес представляют интерес результаты дисперсионного анализа, показывающие взаимодействие факторов направления подготовки и антикоррупционной устойчивости личности (рисунки 4 – №).

Так, направление подготовки совместно со шкалой самодостаточности оказывают влияние на показатель «Тип ситуации «Правила ни в коем случае придерживаться нельзя» ($p = 0,03$) (рисунок 4).

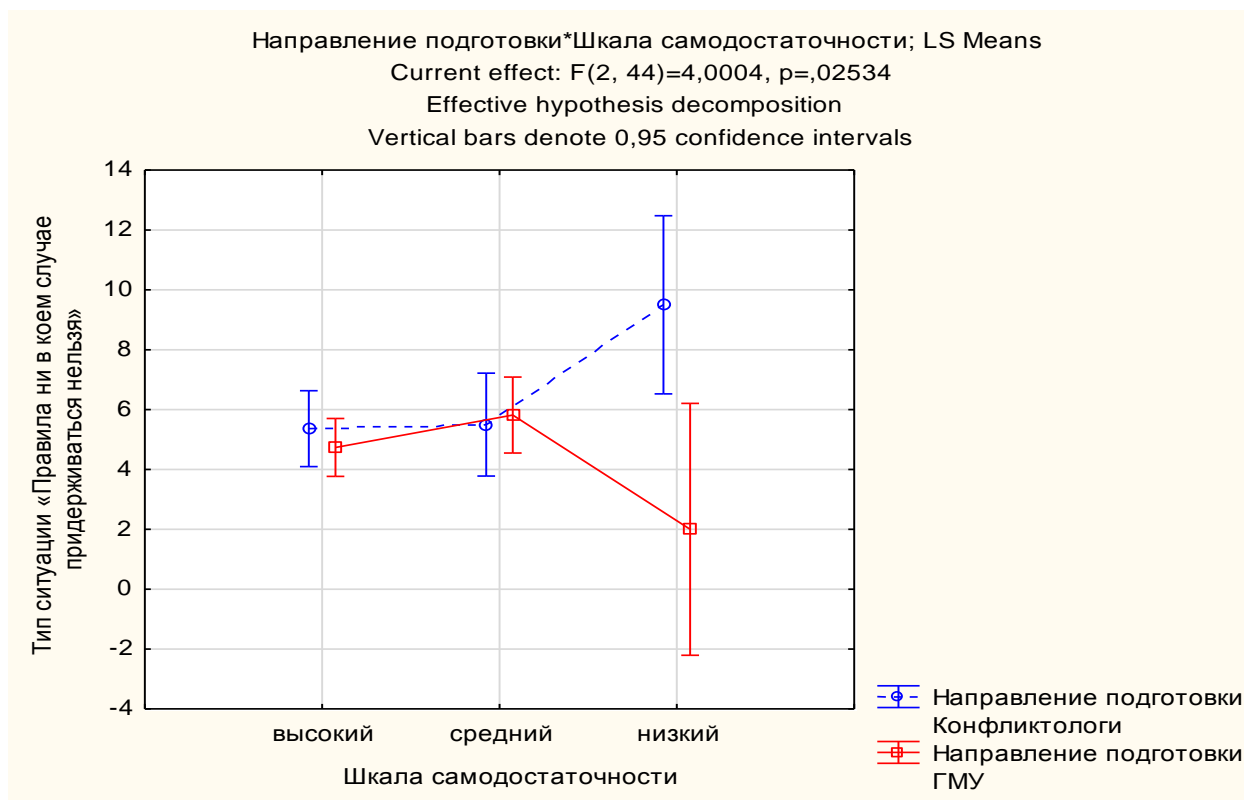


Рис. 4. Влияние направления подготовки совместно со шкалой самодостаточности на показатель «Тип ситуации «Правила ни в коем случае придерживаться нельзя»»

Как видно из рисунка 4 наиболее сильные различия по показателю «Тип ситуации «Правила ни в коем случае придерживаться нельзя»» выявлены у испытуемых, имеющих низкий уровень по шкале «Самодостаточность» (полезависимость – полenezависимость) методики «АКорД» О.В. Ванновской у студентов, обучающихся по направлению подготовки «Конфликтология» и «Государственное муниципальное управление». Исходя из показателей методики «ПАУНСТ», низкие показатели по шкале «Тип ситуации «Правило ни в коем случае придерживаться нельзя»» будут указывать на низкий уровень ошибки при принятии решений в ситуациях, в которых правило действует против интересов тех, ради кого оно было сформулировано, а соответственно, высокие показатели будут говорить о том, что испытуемые совершают ошибочные выбор в решениях таких ситуаций.

Таким образом, студенты, обучающиеся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление», имеющие низкий уровень самодостаточности дают более качественные реакции такие как «Оправдание персонажа» и «Осуждение нормы», что характеризует их поведение через солидарность с другими не взирая на осуждение, противостояние, уверенность, критичность и умение управлять ситуацией. А студенты конфликтологи по данному типу ситуации выбирают такие реакции как «Осуждение персонажа», «Оправдание нормы», и соответственно характеризуют их поведение как стремящееся к культурности, склонное к подчинению внешним требованиям, шаблонность в действиях и оценках, стремление быть безупречным человеком, испытывают чувство вины.

Студенты обоих направлений, имеющие высокий и средний уровень показателей по шкале «Самодостаточность», наиболее частой реакции в подобных ситуациях выбирают реакцию «Нейтральное отношение», которая характеризует их поведение как невозмутимое в конфликтных ситуациях, стремящиеся проявлять собственную независимость и занимать выжидающую позицию.

Исходя из того, что «Самодостаточность» по О.В. Ванновской является дополнительным качеством личности в структуре антикоррупционной устойчивости, можно предположить, что для более эффективного выполнения профессиональной деятельности у студентов, обучающихся по направлению «Конфликтология» необходимо развивать такое качество личности как полнезависимость, а у студентов, обучающихся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление» - полезависимость. Если у конфликтологов это не вызывает явных противоречий с профессиональными целями и установками, то у студентов управленцев в их профессиональной подготовке может возникнуть деонтологическое противоречие, а именно: снижение уровня самодостаточности у будущего специалиста с одной стороны приведет к

тому, что он будет более «чувствителен» к потребностям общества, а с другой стороны у него будет снижена защиты от коррупционного давления среды.

Направление подготовки совместно со шкалой субъективной семантики оказывают влияние на такие показатели, как (рисунки 5 – 8): 1) количество гипосоциальных реакций ($p = 0,01$), 2) оправдание случая нарушения общего социального требования ($p = 0,02$), 3) тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме» ($p = 0,001$), 4) компетентность в ситуациях сферы «Общество» ($p = 0,09$).

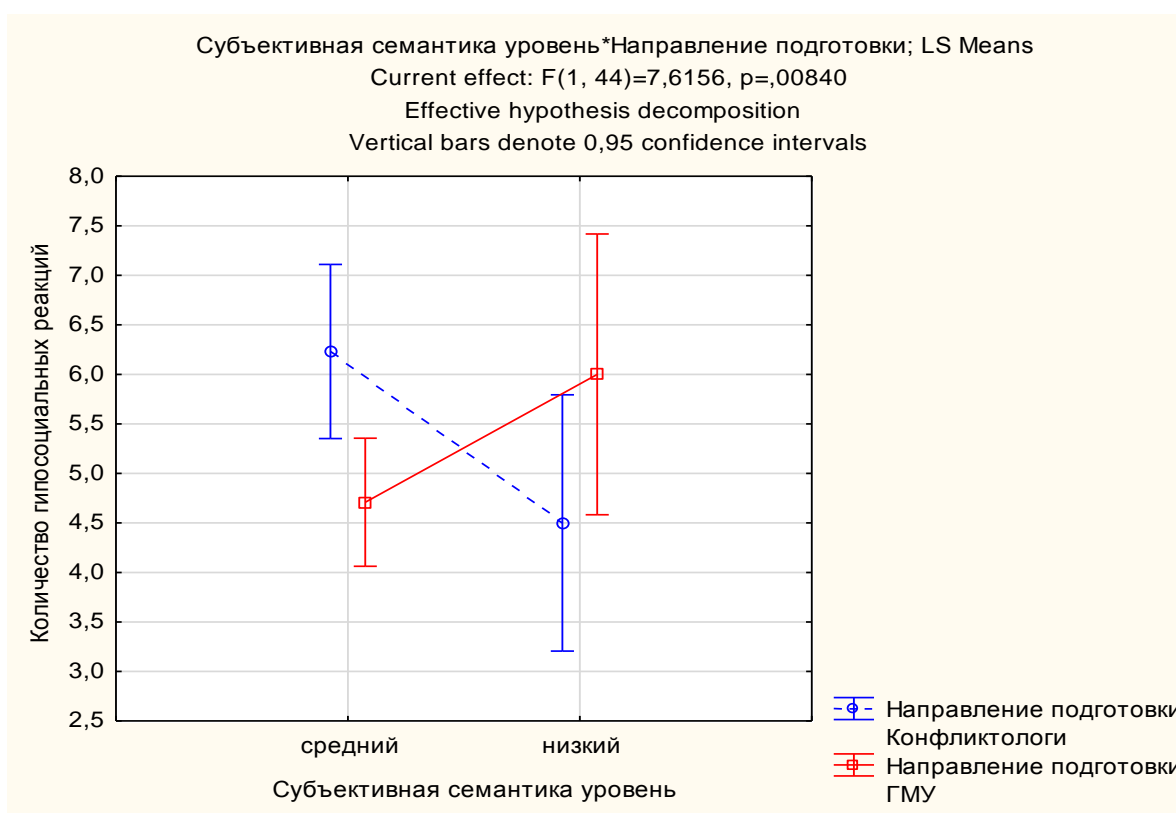


Рис. 5. Влияние направления подготовки совместно со шкалой субъективной семантики на показатель «Количество гипосоциальных реакций»

На рисунке 5 показано, что шкала "Субъективная семантика", являющаяся системообразующей в структуре антикоррупционной устойчивости и представляющая собой уровень проявления антикоррупционной установки оказывает обратное влияние на показатель «Количество гипосоциальных реакций» у испытуемых, обучающихся по

направлению подготовки "Государственное и муниципальное управление", и прямое влияние у испытуемых обучающихся по направлению "Конфликтология".

Полученные результаты свидетельствуют о том, что содержание обучения по данным направлениям подготовки соответствует тем задачам, которые необходимо будет решать в будущей профессиональной деятельности, а именно у студентов по направлению "Государственное и муниципальное управление" более высокий уровень антикоррупционной установки определяет низкий показатели по реакциям направленным против нормативных требований. Это говорит о том, что у будущих управленцев мы наблюдаем с ростом антикоррупционной устойчивости снижение поведения направленной на осуждение правил и оправдание субъектов его нарушающих. В то же время мы видим противоположную ситуацию у студентов конфликтологов.

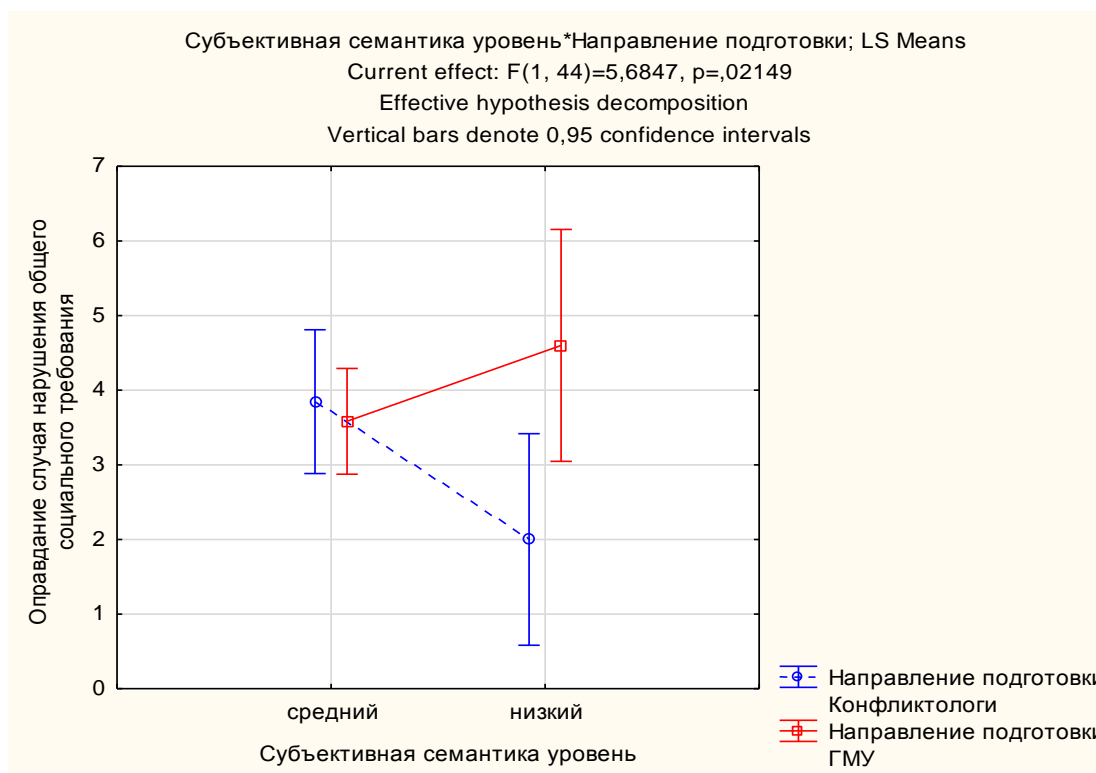


Рис. 6. Влияние направления подготовки совместно со шкалой субъективной семантики на показатель «Оправдание случая нарушения общего социального требования»

На рисунке 6 показано, что шкала "Субъективная семантика", являющаяся, как уже отмечалось выше, системообразующей в структуре антикоррупционной устойчивости и представляющая собой уровень проявления антикоррупционной установки оказывает обратное влияние на показатель «Оправдание случая нарушения общего социального требования» у испытуемых, обучающихся по направлению подготовки "Государственное и муниципальное управление", и прямое влияние у испытуемых обучающихся по направлению "Конфликтология», оставаясь примерно на одном уровне при среднем уровне антикоррупционной установки.

Полученные результаты также свидетельствуют о том, что содержание обучения по данным направлениям подготовки соответствует тем задачам, необходимым для решения в будущей профессиональной деятельности, а именно у студентов по направлению "Государственное и муниципальное управление" более высокий уровень антикоррупционной установки определяет низкий показатели по оправданию случаев нарушения общего социального требования. Это говорит о том, что у будущих управленцев мы наблюдаем с ростом антикоррупционной устойчивости снижение поведения, направленного на оправдание субъектов, нарушающих правила, в следствии чего, осуждение субъектов их нарушающих. В то же время мы видим противоположную ситуацию у студентов конфликтологов. Это можно объяснить тем, что при работе над разрешением конфликта, специалист должен понять точку зрения каждой стороны конфликта, пытаясь в некотором роде оправдать их.

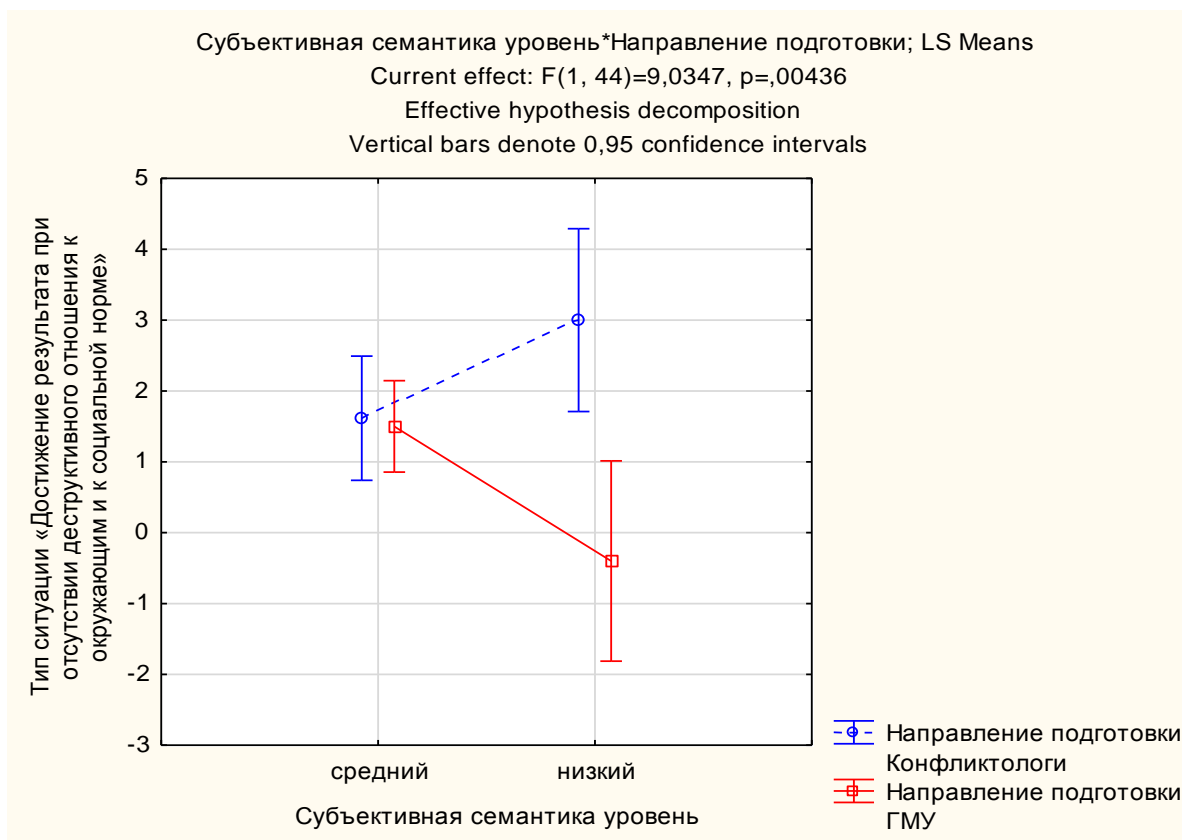


Рис. 7. Влияние направления подготовки совместно со шкалой субъективной семантики на показатель «Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме»

Как видно из рисунка 7 наиболее сильные различия по показателю «Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме» выявлены у испытуемых, имеющих низкий уровень по шкале «Субъективная семантика» у студентов, обучающихся по направлению подготовки «Конфликтология» и «Государственное муниципальное управление».

Таким образом, студенты, обучающиеся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление», имеющие низкий уровень антикоррупционной устойчивости оправдывают действия персонажа, не ухудшающие основные характеристики происходящей ситуации. Это показывает о их чувствительности к ситуации, в которой человек может выступать «жертвой» обстоятельств. При повышении же уровня

антикоррупционной устойчивости, снижается частота оправданий. Соответственно, испытуемые стремятся предписывать действовать по правилам, что для деятельности госслужащих является правильным.

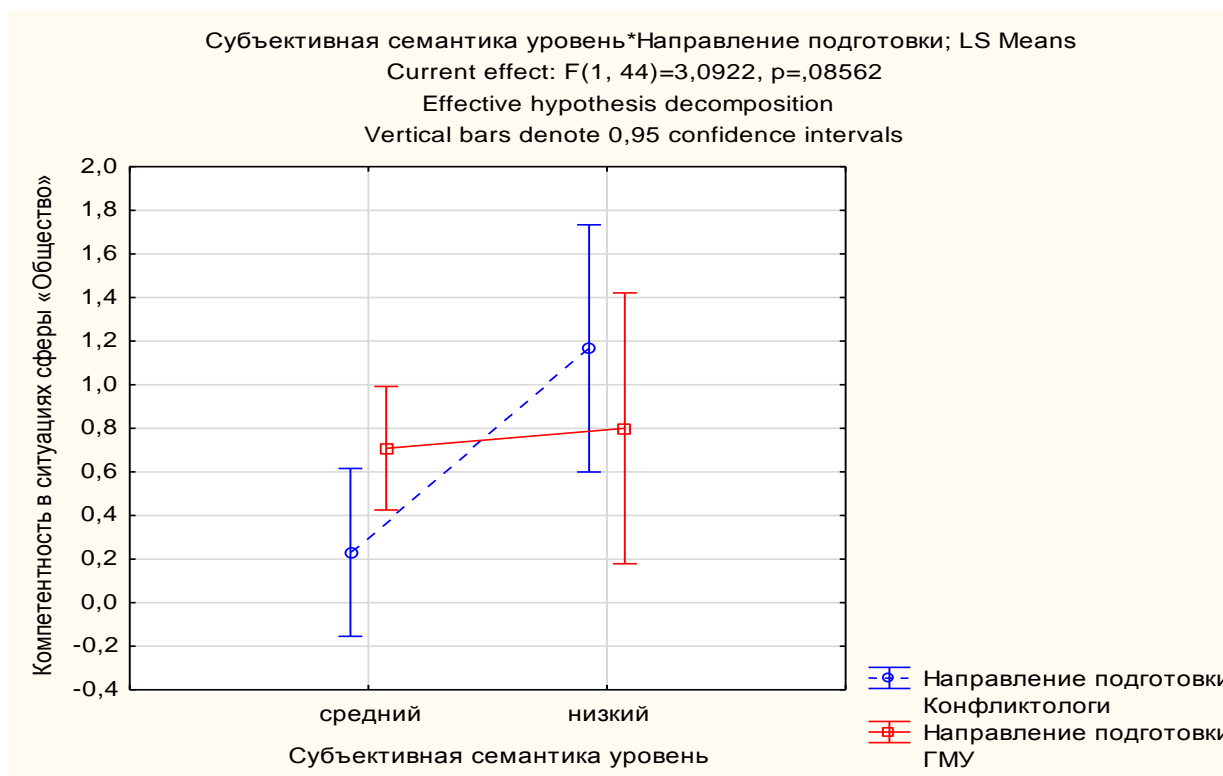


Рис. 8. Влияние направления подготовки совместно со шкалой субъективной семантики на показатель «Компетентность в ситуациях сферы «Общество»»

Как видно из рисунка 8, шкала "Субъективная семантика" оказывает обратное влияние на показатель «Компетентность в ситуациях сферы «Общество»» у испытуемых, обучающихся по направлению подготовки "Конфликтология", и остается на прежнем уровне, лишь уменьшая разброс ответов у испытуемых обучающихся по направлению "Государственное и муниципальное управление».

Таким образом, можно сказать, что для конфликтологов высокий уровень антикоррупционной устойчивости предполагает более высокий уровень самозащитного поведения, проявляющегося в обвинении других для того, чтобы отвести наказания от себя, в преувеличение значимости нормативных требований, в стремлении выглядеть в глазах других образцом и безупречным человеком, выступить примером для подражания.

Направление подготовки и антикоррупционная устойчивость оказывают влияние на такие показатели, как (рисунки 9 – 11): 1) количество гипосоциальных реакций ($p = 0,02$), 2) оправдание случая нарушения общего социального требования ($p = 0,01$), 3) тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме» ($p = 0,02$).

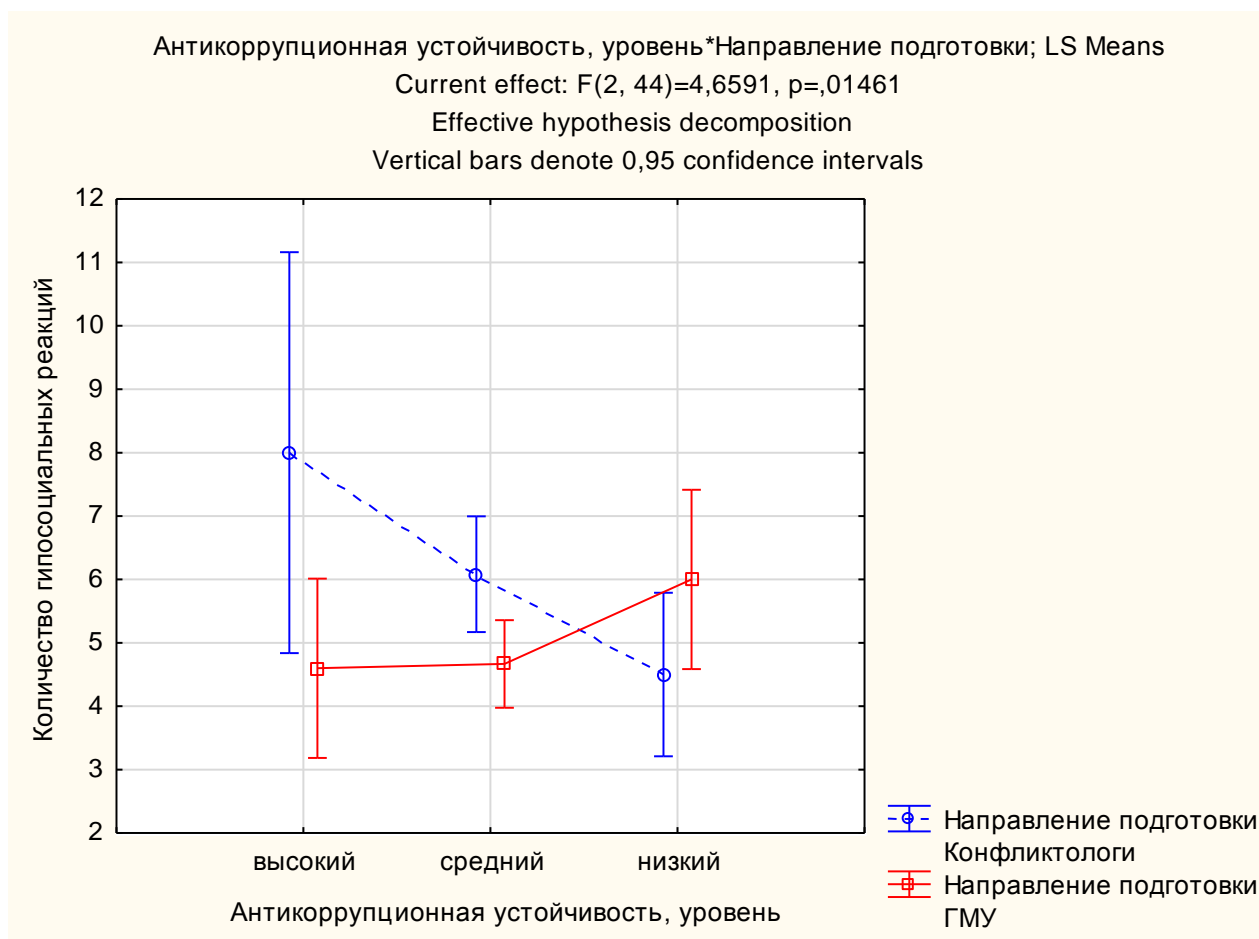


Рис. 9. Влияние направления подготовки совместно с общей шкалой антикоррупционной устойчивости на показатель «Количество гипосоциальных реакций».

На рисунке 9 показано, что шкала «Антикоррупционная устойчивость» оказывает обратное влияние на показатель «Количество гипосоциальных реакций» у испытуемых, обучающихся по направлению подготовки "Государственное и муниципальное управление", и прямое влияние у испытуемых обучающихся по направлению "Конфликтология".

Идентичное влияние можно было наблюдать на рисунке 5, это снова подтверждает, что содержание подготовки соответствует тем задачам, которые ставятся перед специалистами данных профессий, а также то что шкала субъективная семантика является системообразующей в структуре антикоррупционной устойчивости.

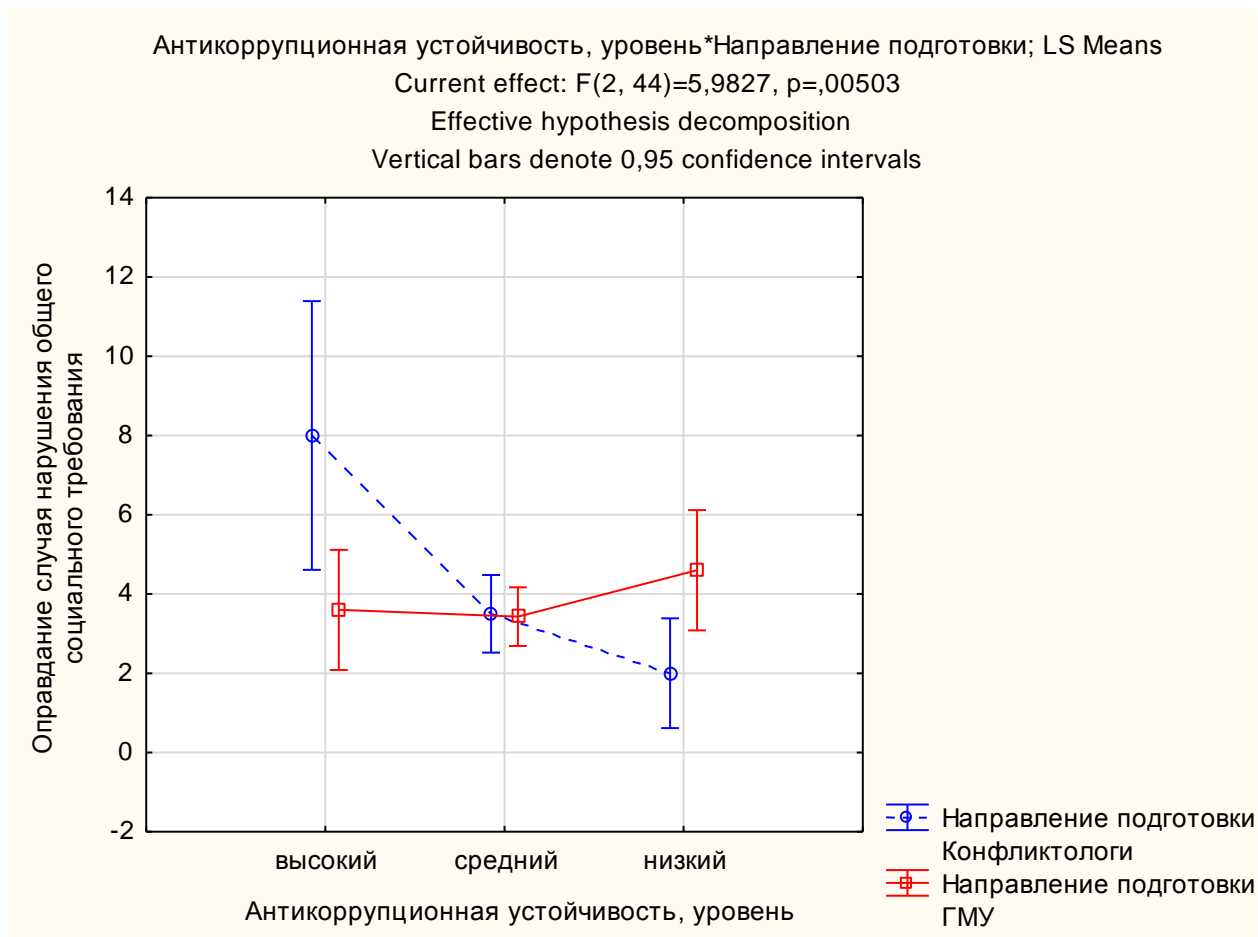


Рис. 10. Влияние направления подготовки совместно с общей шкалой антикоррупционной устойчивости на показатель «Оправдание случая нарушения общего социального требования».

На рисунке 10 показано, что шкала «Антикоррупционная устойчивость» оказывает обратное влияние на показатель «Оправдание случая нарушения общего социального требования» у испытуемых, обучающихся по направлению подготовки "Государственное и муниципальное управление", и прямое влияние у испытуемых обучающихся по направлению "Конфликтология".

Идентичное влияние можно было наблюдать на рисунке 6

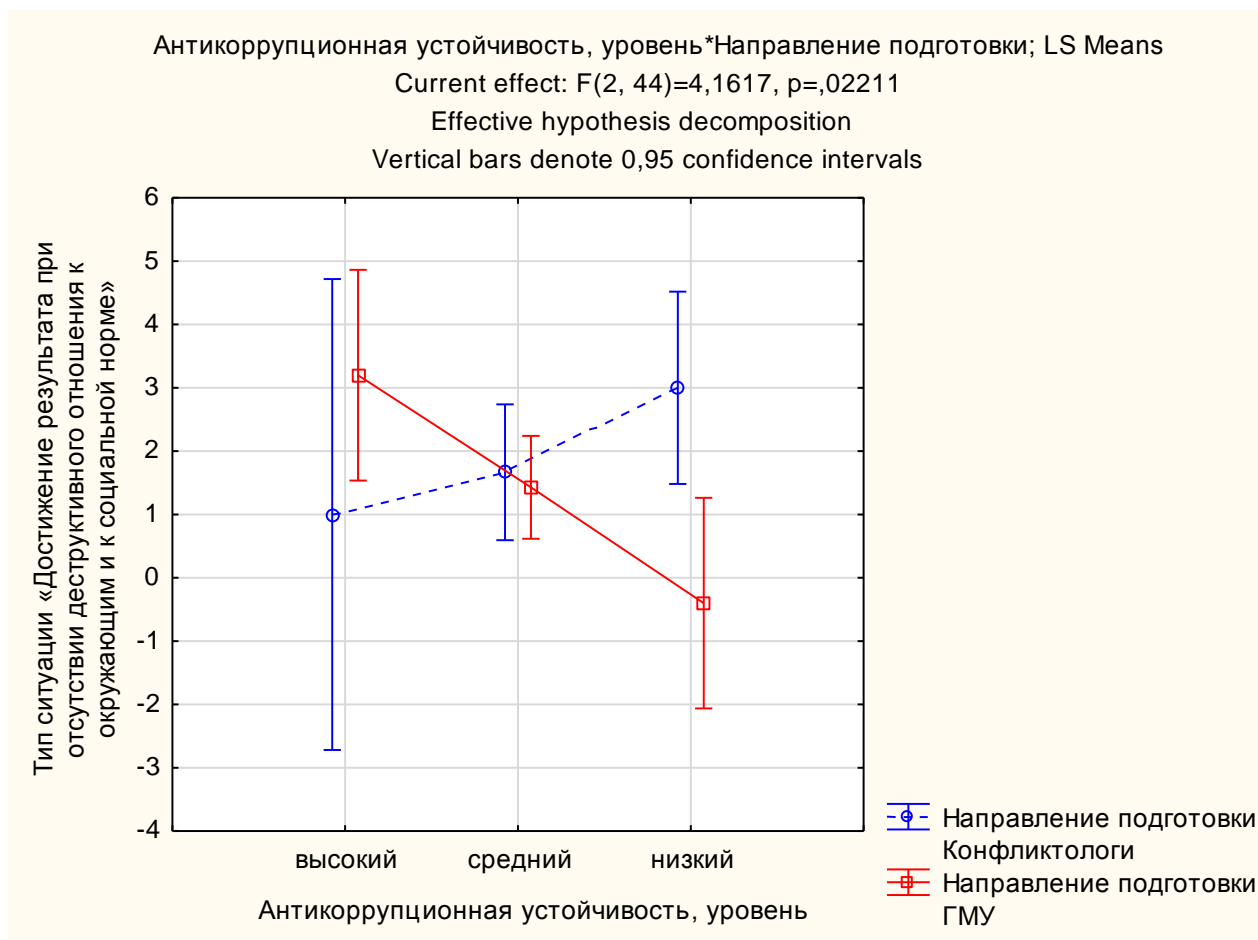


Рис. 11. Влияние направления подготовки совместно с общей шкалой антикоррупционной устойчивости на показатель «Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме»».

На рисунке 11 видно, что шкала «Антикоррупционная устойчивость» оказывает прямое влияние на показатель «Тип ситуации «Достижение результата при отсутствии деструктивного отношения к окружающим и к социальной норме»» у испытуемых, обучающихся по направлению подготовки "Государственное и муниципальное управление». Идентичное влияние можно было наблюдать на рисунке 6.

Интересным является показатель влияния высокой антикоррупционной установки на данный тип ситуации для группы конфликтологов, так как они способны как оправдывать действия персонажа, не ухудшающие основные

характеристики происходящей ситуации, так и осуждать. Это также показывает о их возможности быть чувствительным к ситуации, в которой человек может выступать «жертвой» обстоятельств или же нет. Соответственно, испытуемые могут стремиться предписывать действовать по правилам, либо если он не действует в рамках правил осуждать его поведение или могут выбирать «Нормальную» реакцию в данном типе ситуации - оправдывая действий персонажа, так как его действия не ухудшают основные характеристики происходящей ситуации. Кроме этого, действия персонажа являются вынужденными, в них не усматривается ни агрессивности, ни игнорирование социальными нормами. Данная особенность поможет конфликтологу эффективно исполнять свои обязанности.

Из выше рассмотренных влияний можно сделать вывод о том, что для тестируемых обучающихся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление» при низком уровне самодостаточности характерно осуждение нормы и оправдание персонажа, даже если действия персонажа не ухудшают основные характеристики происходящей ситуации, то есть проявляют чувствительность к ситуации, поэтому у данной группы сделает развивать такое качество личности, как полезависимость. При высоком же уровне антикоррупционной установки для данной группы характерны низкие показатели: по реакции, направленной против нормативных требований; по оправданию случаев нарушения нормы

Для испытуемых, обучающихся по направлению подготовки «Конфликтология» наблюдается с ростом антикоррупционной установки повышение поведения, направленного на осуждение правил и оправдание субъекта, его нарушающее. Что соответствует тем задачам, которые они будут решать в будущем профессиональной деятельности. Конфликтологи с низким уровнем самодостаточности выбирают такие реакции, как осуждение персонажа, оправдание нормы, потому для данной группы необходимо развивать такое качество личности, как полenezависимость.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наша работа была посвящена изучению антикоррупционной устойчивости. В работе была рассмотрена связь антикоррупционной устойчивости будущих государственных служащих с выбором альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований.

Мы выявили, что коррупция не только тесно связана с организацией и экономической преступностью, но и в целом оказывает негативное влияние на судьбу государства, каждого гражданина общества. Коррупция представляет угрозу национальным интересам государства, поскольку ее развитие ведет к ослаблению позиций России в политической и экономической областях. В политической сфере власть коррупции приведет к недоверию, международной активности со стороны граждан и различных субъектов, ставит вопрос о социальной полезности реформы, дезорганизует осуществление всех без исключения функций государства, создает благоприятные условия для криминализации государственных институтов, создает негативную динамику реформирования политической системы в Российской Федерации.

Установили, что в нашей стране, существует сложный процесс подготовки института государственной службы, и параллельно закон, который имеет подход в борьбе с коррупцией. Существует много определений понятия коррупции в современной научной литературе о борьбе с коррупцией.

Рассмотрели коррупцию в нескольких аспектах: социальной, политической, правовой. Коррупция не должна рассматриваться в качестве конкретного преступления или административного правонарушений, а как совокупность родственных деяний, включающих в себя ряд должностных злоупотреблений.

Таким образом, в ходе нашего исследования мы выявили связь влияния антикоррупционной устойчивости на выбор поведенческих альтернатив

будущими государственными и муниципальными служащими в условиях ситуативных и нормативных требований. Цель работы достигнута, поставленные ранее задачи выполнены.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверинская А.С. Формирование навыков и умений антикоррупционного поведения у сотрудников и государственных гражданских служащих органов внутренних дел: [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://refleader.ru/polotrbebwew.html>
2. Антикоррупционная диагностика (“АКорД”) Ванновская О.В [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://psy.su/psyche/projects/1496/>
3. Антикоррупционная политика [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.madrace.ru/antikorrupsionnayaapolitika/kursantikorrupsionnaya-politika/vse-stranitsi>
4. Басова Л.А. Является ли коррупция нормой? (Нормативно-правовые основания коррупционного поведения, на примере г. Ярославля) // Молодой ученый. — №11. Т.2. — с. 6-8, 2011.
5. Взаимосвязь между конфликтом интересов и коррупционными действиями служащих [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://megalektsii.ru/s24037t8.html>
6. Генеральная прокуратура [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/anticor/npa/>
7. Государственная антикоррупционная политика в системе государственной гражданской службы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.bestreferat.ru/referat-218488.html>
8. Государственный служащий: основы правового положения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sci-book.com/pravo-rossii-administrativnoe/gosudarstvennyiy-slujaschiy-osnovyi-pravovogo-44875.html>
9. Гринёва Л.Н. Противодействие коррупции в России: историко-правовой аспект. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://mirznanii.com/a/31926/protivodeystvie-korrupsii-v-rossii-istoriko-pravovoy-aspekt>

10. Дзугцев Х.В. Коррупция в органах исполнительной власти Республики Северная Осетия-Алания Северо - Кавказского федерального округа Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nocss.ru/projects/73/>.

11. Исследование антикоррупционной устойчивости сотрудников ОВД [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://otherreferats.allbest.ru/law/00131424_0.html

12. Качества, характеризующие личность человека [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://headlife.ru/kakie-kachestva-harakterizuyut-lichnost/>

13. Качкина Т.Б., Качкин А.В. коррупция и основные элементы стратегии противодействия ей [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://refdb.ru/look/3130615-pall.html>

14. Конфликт интересов на государственной и муниципальной службе [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studme.org/66716/pravo/konflikt_interesov_gosudarstvennoy_munitsipalnoy_sluzhbe

15. Концепция личности Д. Н. Узнадзе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/5766605/page:26/>

16. Коррупция как социально-правовое явление в современной России. Формы проявления коррупции [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://revolution.allbest.ru/law/00244331_0.html

17. Коррупция как социально-правовое явление в современной России. Формы проявления коррупции [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://revolution.allbest.ru/law/00244331_0.html

18. Коррупция как угроза экономической безопасности [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://knowledge.allbest.ru/economy/2c0b65625a2ac68a5c53b99421316c27_0.html

19. Критерии качества тестов [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studwood.ru/2076817/menedzhment/kriterii_kachestva_testov
20. Личностные детерминанты коррупционного поведения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lektsia.com/6x6595.html>
21. Моделирование в психологии субъективной семантики и в психосемантике [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studme.org/43564/psihologiya/modelirovanie_psihologii_subektivnoy_semantiki_psihosemantike
22. Национальный план противодействия коррупции (утв. Президентом РФ 31 июля 2008 г. Пр-1568) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/93679/>
23. О противодействии коррупции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gossluzhba.gov.ru/anticorruption>
24. Обоснование концепции коррупционного поведения госслужащих [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://moyuniver.net/obosnovanie-koncepcii-korrupcionnogo-povedeniya-gossluzhashhix/>
25. Обращение Министра внутренних дел Российской Федерации к сотрудникам органов внутренних дел и военнослужащим внутренних войск МВД России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://21.mvd.rf/news/item/496424>
26. Организация // Большой энциклопедический словарь / Ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. – 1456 с.
27. Особенности воспитательной работы по формированию антикоррупционного поведения сотрудников и служащих ОВД [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://revolution.allbest.ru/law/00716202_0.html
28. Поведенческие альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/povedencheskie-alternativy-v-usloviyah-normativnyh-i-situativnyh-trebovaniy>

29. Понятие коррупции. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://vuzlit.ru/1376229/ponyatie_korrupsiy

30. Проблема социально-психологической адаптации личности в отечественной и зарубежной литературе [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://studbooks.net/1598312/psihologiya/problema_sotsialno_psihologicheskoy_a_daptatsii_lichnosti_otechestvennoy_zarubezhnoy_literature

31. Программа формирования антикоррупционного мировоззрения и правовой культуры ООО [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.iset.edusite.ru/DswMedia/programmaformirovaniyaantikorrupcionnog_omirovozzreniyaipravovoykul-turyiooo.pdf

32. Психология девиантного поведения. Глава 9 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/398816/page:53/>

33. Сайт studwood.ru // Понятие коррупции и правовые основы противодействия коррупционным правонарушениям [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://studwood.ru/1360106/pravo/korrupsiya>

34. Сирота Н.А., Зенцова Н.И. Исследование социального познания и социального интеллекта у лиц, зависимых от психоактивных веществ. Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2010. N 4. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://medpsy.ru>

35. Содержание антикоррупционного воспитания и его задачи [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studopedia.ru/3_66445_printsipi-metodi-i-formi-antikorrupcionnogo-vozpitaniya.html

36. Содержание антикоррупционного воспитания и его задачи [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studwood.ru/929030/pravo/soderzhanie_antikorrupcionnogo_vospitaniya_zadachi

37. Социальные нормы. Социальное поведение [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studopedia.ru/17_163455_sotsialnie-normi-sotsialnoe-povedenie.html
38. Степанов С. С. Популярная психологическая энциклопедия: - М.: Изд-во Эксмо, 2005. - 672 с.
39. Структура аттитюда [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://psyera.ru/4960/struktura-i-funkcii-attityuda>
40. Теория установки д. Н. Узнадзе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/2491012/page:17/>
41. Тюрин, П.Т. - Поведенческие альтернативы в условиях нормативных и ситуативных требований (ПАУНСТ) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lib.mgppu.ru/opacunicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:240576/Source:default>
42. Указ Президента РФ от 19.05.2008 N 815 (ред. от 09.10.2017) "О мерах по противодействию коррупции"
43. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия// Противодействие коррупции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://89.rospotrebnadzor.ru/antikorrup/antikor-prosv/147126/>
44. Федеральный закон от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации"
45. Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция)
46. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О противодействии коррупции" Статья 6. Меры по профилактике коррупции
47. Формирование у молодежи нетерпимости к коррупции. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://365info.kz/2017/12/formirovanie-u-molodezhi-neterpimosti-k-korrupsiizadacha-grazhdanskogo-obshhestva/>

48. Функции антикоррупционной культуры. Лекция [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://lektsia.com/6x6597.html>

49. Функции аттитюдов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://dogmon.org/socialenaya-ustanovka.html?page=2>

50. Фурманов И.А. Детская агрессивность: психодиагностика и коррекция – Минск: Ильин В.П., 1996. - 192 с.