

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Институт иностранных языков

Кафедра английской филологии и сопоставительного языкознания

Реализация концепта «личность-сущность» в рассказах С. Моэма

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа

допущена к защите

Зав. кафедрой

дата

подпись

Исполнитель:

Капицкая Дарья Николаевна

студентка БА-44 группы

подпись

Научный руководитель:

Алифанова Ольга Георгиевна

канд. фил. наук, доцент

подпись

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТИПОЛОГИЯ КОНЦЕПТОВ В КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ	5
1.1. Типы концептов и их структура	5
1.2. Концепт «личность-сущность» как непараметрический регулятивный тип концепта	13
ГЛАВА 2. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ ЛИЧНОСТИ И СУЩНОСТИ ГЕРОЕВ РАССКАЗОВ С.МОЭМА	26
2.1. Когнитивные признаки исследуемого концепта.....	26
2.2. Сопоставление диады «личность-сущность» в рамках концепта	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	79

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении долгого времени различные ветви науки занимались изучением человека, в частности внутренним наполнением и тем как отдельный индивид проявляет себя в различных условиях. В различных культурах, религиях и философских учениях существует огромное многообразие взглядов на природу человека. В частности как она формируется, развивается и впоследствии взаимодействует с окружающим миром.

На данный момент ученые насчитывают около двухсот дисциплин, занимающихся изучением человека, которые условно делятся на группы в зависимости от вопроса, который они изучают. В.Г. Борзенков выделяет группу наук изучающих человека как биологический организм (биология, генетика и т.д.), науки о человечестве (демография, социология и др.), науки о взаимодействии человека с окружающей средой (биология, биогеохимия и др.), науки о человек как о личности (психология, педагогика) [В.Г. Борзенков 2012: 7]. Таким образом, многообразие различных наук о человеке показывает нам, что данная тема и по сей день оставляет большое пространство для исследований и лингвистика не может оставаться в стороне в отношении данного вопроса. Когнитивное направление сейчас является одним из популярных трендов в лингвистике. Понятие концепта является одним из базовых в рамках когнитивной лингвистики и связано с процессом систематизации определенных представлений об окружающем мире.

Актуальность данного исследования заключается в том, что личность человека представляет собой большое поле для изучения в рамках многих наук. В лингвистике, например, изучается языковая личность, что помещает данное исследование на пересечение психологии и лингвистики. Несмотря на огромное количество исследований психологии и лингвистики, посвященных личности и сущности человека, природа данного явления не

является до конца раскрытой. Особенный интерес в рассмотрении данной проблемы предствалляет проявление личностных и сущностных качеств человека, которые выражаются как вербально, так и не вербально. Исследуя речь и поведение определенного человека, мы можем узнать, что он собой представляет, каковы настоящие мотивы его деятельности и кем он является на самом деле. Проблема диады «личность-сущность» сейчас стала и лингвистической проблемой, так как через язык она проявляется особо остро и раскрывается особенным образом.

Объектом данного исследования является концепт «личность-сущность».

Предметом исследования являются особенности реализации данного концепта в произведениях Сомерсета Моэма.

Цель работы заключается в выявлении, исследовании и описании концептуальных характеристик диады концепта «личность-сущность» и их дальнейшее рассмотрение на базе литературных текстов.

Задачи исследования:

1. Изучить различные понятия концепта и классификации его типов
2. Изучить понятия личность, сущность и выявить их взаимосвязь
3. Выявить тип и составляющие концепта «личность-сущность»
4. Изучить, как данная диада концепта реализуется в произведениях Сомерсета Моэма
5. Проанализировать и сопоставить полученные признаки диады «личность-сущность»

Методы исследования: метод анализа научной литературы, метод сопоставления, метод концептуального анализа, метод сплошной выборки. Большая роль отводится описательному методу, который заключается в описании, систематизации и анализе полученных в ходе исследования данных.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и список источников и литературы.

ГЛАВА 1. ТИПОЛОГИЯ КОНЦЕПТОВ В КОГНИТИВНОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

1.1. Типы концептов и их структура

Когнитивная лингвистика – «направление в языкознании, которое изучает соотношение языка и сознания, роль языка в познавательных процессах и обобщении человеческого опыта. Исследователи провозгласили ее основополагающим принципом связь языка и когниции. Когниция охватывает в совокупности процесс постижения знания (познания) и его результат (знание)» [Кубрякова 1994: 35]. Таким образом, язык для человека может служить источником знания о его мышлении. Следовательно, для науки становится возможным описать и объяснить механизмы усвоения информации об окружающем мире.

Одним из объектов исследования когнитивной лингвистики является такое понятие как концепт, которое тесно связано с картиной мира человека. Согласно распространенной точке зрения концепты отличаются от понятий тем, что «концепты не только мыслятся, но и чувствуются» [Скребцова 2011: 31]. Таким образом, мы видим, что концепт гораздо шире, чем понятие как таковое, он тесно связан с внешней жизнью человека и его ощущением окружающего мира.

Рассмотрим несколько определений концепта. По мнению В.Н. Телия, концепт – все «все то, что мы знаем об объекте во всей экстенции этого знания» [Колесов 1999: 97]. С ее точки зрения концепт представляет собой абстрактную категорию, включающую в себя все конкретные значения. Так же Вероника Николаевна подчеркивает, что концепту предшествует категоризация, которая создает типовой образ определенного объекта и причисляет объект к другой, более крупной группе. Приведенное выше определение дает общее представление о том, что есть концепт и показывает

его тесную связь с сознанием человека. В данном определении, концепт выступает в качестве категоризатора, критерия для систематизации получаемой мозгом информации. Существенным минусом данного определения является то, что оно не дает четкого понимания, что есть концепт, каковы его основные составляющие и как концепт связан с конкретным опытом, который имеется у человека.

Бабушкин А.П. дает следующее определение концепта: «концепт – содержательная единица коллективного сознания или идеального мира, хранимая в национальной памяти носителя языка в вербально обозначенном виде» [Цит. по: Арутюнова 1999: 13]. Сильной стороной данного определения концепта является то, что оно демонстрирует связь понятия не только с сознанием и приобретенным опытом отдельной личности, но и с социокультурным опытом общества в котором эта личность формируется и существует. Также данное определение вписывает отдельного человека в систему общественных отношений, как определенную единицу, в которой, он растет, развивается и усваивает определенные законы и нормы поведения.

А.А. Залевская определяет концепт как «объективно существующее в сознании человека перцептивно-когнитивно-аффективное образование динамического характера в отличие от понятий и значений как продуктов научного описания (конструктов)» [Залевская 2002: 39]. Данное определение, как и предыдущие, связывает понятие концепта с восприятием и имеющимся у человека опытом. Так же как и предыдущие исследователи, Александра Александровна делает акцент на связи концепта и когнитивной сферой жизни человека и его сознанием. Несомненным плюсом данного определения является то, что концепт показан здесь как динамическое образование, направленное на собственное развитие и расширение. Еще Александра Александровна добавляет эмоциональную составляющую в свое определение. Таким образом, мы видим, что изучаемое понятие связано не только с категоризацией объектов окружающего мира, но и с эмоциональной реакцией на них.

В.И Карасик характеризует концепт как «ментальные образования, которые представляют собой хранящиеся в памяти человека значительные, осознаваемые, типизируемые фрагменты опыта; многомерные ментальные образования; фрагменты жизненного опыта человека, переживаемая информация или знание» [Карасик 2002: 89]. В данном определении Владимир Ильич указывает на такие аспекты концепта как многомерность, значительность и типизируемость. Так же отмечается тесная связь концепта с сознанием человека, его памятью и приобретенным им жизненным и социокультурным опытом. Это определение раскрывает концепт и как категорию мышления, и как отдельную мыслительную единицу. В данном случае, концепт раскрывается наиболее полно, мы можем видеть связь между концептом и сознанием человека. Это определение можно считать наиболее полным, понятным и раскрывающим смысл понятия.

Ю.С. Степанов пишет: «концепт - идея, включающая абстрактные, конкретно ассоциативные и эмоционально - оценочные признаки, а так же исторические понятия» [Степанов 2007: 54]. В этом определении, Юрий Сергеевич помимо понятий, напрямую связанных с сознанием человека, указывает на наличие у концепта эмоционального аспекта, определяя его как единицу человеческого опыта. В данном определении так же присутствует указание на то, что концепт содержит в себе оценочный компонент, который помогает человеку классифицировать окружающие его объекты. Кроме того в этом определении мы видим связь концепта с историческим опытом той культуры, в которой, человек вырос, живет или испытывает ее влияние. Это определение не подходит для нашего исследования, так как раскрывает лишь некоторые стороны понятия концепт.

Д.С. Лихачев описывает концепт как: «личностное осмысление, интерпретация объектов и понятия как содержателя минимального значения» [Лихачев 1993: 4]. Данное определение Лихачева придает личностную окраску понятию концепта. В данном случае, говорится, что концепт, рассматривается и интерпретируется каждым человеком по-разному, в

зависимости от уже имеющегося у него опыта и приобретенных знаний. Так же исследователем отмечается, что для образования, какого либо концепта в сознании человека необходимо небольшое количество информации. Использовать данную дефиницию в исследовании невозможно, так как оно узкое и не дает полной картины исследуемого явления.

А.А. Уфимцева приравнивает концепт к «общему смыслу слова» [Уфимцева 2011: 6]. Данное определение плохо представляет концепт как явление. Определение Анны Анфилофьевны очень простое, но из него довольно трудно понять, что входит в понятие концепта и как это понятие функционирует. В данном определении не показана связь между сознанием человека, его мышлением и самим языком. Концепт показан как совокупность всех имеющихся у слова смыслов в рамках одного общего. Поэтому оно отражает непосредственную связь самого концепта с языком через приравнивание концепта и слова. Для исследования данное определение не подходит, так как оно слишком краткое и не дает полного представления о концепте.

У всех этих определений концепта есть сходство, он определяется как внутренняя, обособленная, объединенная в смысловом отношении единица мышления и памяти. Также все исследователи связывают данное положение с приобретенным индивидом опытом, культурным опытом общества, в котором он рос, учился и проживает. Для нашей исследовательской работы наиболее подходит определение В.И. Карасика, так как оно включает в себя все аспекты определения изучаемого феномена, демонстрирует связь концепта с когнитивной сферой человека, языком, культурой, что показывает взаимосвязь языка и человеческого сознания.

Для данного исследования требуется определить тип изучаемого концепта, а для этого нам необходимо изучить существующие в лингвистике типологии концептов.

В. И. Карасик выделяет следующие виды концептов [Карасик 2002: 90]:

I. Специализированные этнокультурные и социокультурные концепты. В своем виде концентрированно представляют особенности культуры. В данной категории Владимир Ильич дополнительно выделяет параметрические и непараметрические ментальные образования. К параметрическим концептам относятся образования, которые выступают в качестве классифицирующих категорий для сопоставления характеристик объектов окружающей действительности (время, пространство, количество и т.д.). Эти ментальные образования имеют универсальную, общечеловеческую природу и представляют собой разветвленное знание о неосязаемых вещах (сущность, бытие). Их ценностный компонент выводится в процессе при непосредственной конкретизации в дискурсе.

Непараметрические концепты, он разбивает на два класса:

- Регулятивные: ментальные образования, в которых центральное место занимает ценностный компонент (счастье, долг, щедрость), которые доминируют и контролируют поведение человека. Включают в себя ценностные ориентиры, нормы поведения. Содержат оценочный кодекс той или иной лингвокультуры и объясняют культурные доминанты поведения.
- Нерегулятивные: ментальные образования разного характера. Например, здоровье, путешествие, охота, рыбалка и т.д. У данной группы концептов отсутствует ценностный компонент, они осуществляют фоновую функцию т.к. осложнены набором дополнительных признаков.

II. Неспециализированные концепты. Их культурная специфика менее выражена и требует поиска значимых культурных ассоциаций.

III. Универсальные концепты. Данный вид включает в себя концепты, не имеющие культурной специфики. К данному типу относятся концепты, которые, присутствуют во всех культурах. Например, время, пространство, долг, истина, правда, ложь, милосердие, отношение частей

к целому т.д. Данная категория концептов формирует так называемую модель мира, основу через которую человек в дальнейшем строит свое восприятие мира.

Приведенная выше классификация является подробной и удобной для восприятия. Она учитывает различные стороны изучаемого явления и облегчает классификацию различных абстрактных и конкретных предметов и явлений окружающего мира.

А.П. Бабушкин предлагает классифицировать виды концептов следующим образом [Бабушкин 1996: 43]:

- Мыслительные картинки: основаны на конкретном жизненном опыте человека, обобщенные, чувственно-наглядные образы предметов и явлений. Например солнце, роза, кольцо.
- Фреймы: можно сравнить с картинкой, в рамки которой попадает все, что типично и существенно для определенной ситуации. Они имеют в себе некоторый набор актуальных признаков, которые составляют главное содержание концепта. Данные рамочные концепты могут накладываться человеком на различные явления в его жизни.
- Сценарии: представленный в динамике концепт. Сценарий можно охарактеризовать как последовательность определенных этапов или эпизодов во времени. Бабушкин охарактеризовывает сценарий как разновидность фрейма. Например, драка, урок, поход и т.д.
- Калейдоскопические и логически структурируемые концепты: логические концепты не имеют образного начала, смысл равен словарному толкованию. Например, Москва, Астана, тарелка и т.д. Калейдоскопические наоборот, связаны с когнитивными метафорами, через которые воспринимаются абстрактные понятия. Они не имеют постоянных ассоциаций и поэтому возможны различные толкования.

Положительной стороной приведенной классификации является представление и группировка изучаемого концепта согласно ментальным

способам усвоения информации мозгом человека. Данная классификация является сложной для определения типа концепта, так как очень сложно определить каким образом концепт был сформирован в сознании определенного человека.

М.В. Пименова разделяет концепты по следующим основаниям [Пименова 2013:127]:

- Базовые концепты: составляют фундамент языка и всей картины мира (космические, социальные и духовные концепты).
- Концепты-дескрипторы: квалифицируют базовые концепты. Среди них выделяются:
 - ❖ Дименсиональные концепты это концепты, связанные с измерениями (размер, объем, глубина, вес и т.д.)
 - ❖ Квалитативные концепты, которые выражают качество (тепло-холод, твердый - мягкий)
 - ❖ Квантитативные концепты, которые выражают количество (один, много, мало)
- Концепты-релятивы: реализуют типы отношений. Среди них есть концепты оценки (хорошо – плохо, правильно – не правильно), позиции (рядом, близко, далеко), привативы (свой - чужой, владеть - терять).

Классификация Марины Владимировны построена на распределении концептов исходя из наличия у него определенного признака, который относит его к той или определенной группе. В нашем исследовании мы не можем использовать данную типологию, так как она не охватывает все разнообразие концептов, в частности в ней нет концептов содержащих ценностный компонент.

Таким образом, для данного исследования наиболее подходит типология, разработанная В.И. Карасиком, так как в ней учитываются различные аспекты для классификации концептов.

Важным для исследования и определения типа концепта является понятие концептуального признака. Концептуальный признак это минимальный структурный компонент входящий в состав того или иного концепта. Концептуальный признак воплощается в двух формах сочетаний соответствующих единиц: закрепленной и свободной и это отражается в его структуре. Очень важно видеть разницу между содержанием концепта и его структурой. Содержание концепта образовано когнитивными признаками, которые отражают отдельные признаки определяемого предмета.

Структура концепта - совокупность обобщенных признаков и групп признаков, необходимых и достаточных для идентификации предмета или явления, как фрагмента картины мира [Попова, Стернин 2007: 84]. Структура формируется вокруг базовых компонентов сознательной природы: чувственный образ, информационное наполнение и т.д.

В.И. Карасик пишет, что концепт имеет определенную структуру, которая не является жесткой, но является необходимым условием его существования и вхождения в концептосферу [Карасик 2002: 9]. Ю. Степанов пишет, что концепт имеет сложную структуру [Степанов 1995: 65]. По его мнению, в структуру концепта одновременно входят все, что принадлежит строению понятия и все, что делает его фактом культуры. Он говорит, что концепт имеет три «слоя»:

- Основной актуальный признак (концепт существует для всех пользующихся данным языком как средство их взаимопонимания и общения)
- Дополнительный, «пассивный», исторический признак (концепт актуален для некоторых социальных групп)
- Внутренняя форма, запечатленная во внешней словесной форме
- З.Д. Попова и И.А. Стернин предполагали, что концепт в сознании человека формируется из набора следующих признаков:
- Его непосредственного опыта, восприятия мира

- Предметной деятельности
- Мыслительных операций с уже сформированными в его сознании концептами
- Из его языкового общения
- Путем самостоятельного изучения и освоения языковых единиц [Попова, Стернин 2001: 40].

Изучаемый нами концепт формируется из приведенных выше признаков. Мы не можем однозначно выделить основной актуальный признак и его дополнительные признаки из-за сильной взаимосвязи между частями диады. Так как мы изучаем концепт диаду, части которого неразрывно связаны между собой и для нас не представляется построить классическую полевую модель изучаемого концепта.

1.2. Концепт «личность-сущность» как непараметрический регулятивный тип концепта

На протяжении тысячелетней истории человечество задавалось вопросом познания человека. Изначально поисками ответов на вопросы о сущности человека занималась философия, а впоследствии к ней присоединилась психология. Вопрос о том, что такое личность является центральным для различных областей научного знания.

Существует множество определений личности и сущности человека в различных науках с ним связанных. Начнем с рассмотрения нескольких понятий личности и его свойств.

Понятие «личность» тесно связано с такими понятиями как «индивид» и «индивидуальность». Первое понятие может относиться как к человеку, так и к животному, обозначая его как отдельно члена определенной видовой группы. Индивид является носителем врожденных свойств, и тех, что были приобретены им в ходе своего развития. Основные характеристики

индивида: активность, целостность, устойчивость и особенность взаимодействия с окружающим миром [Ступницкий 2013: 190]. Индивидуальность – это совокупность особенностей, которые отличают одного индивида от другого. «Индивидуальность» подчеркивает неповторимое своеобразие человека и также в определенной степени указывает на яркую выраженность этого отличия. Стоит обратить внимание на то, что если понятие «индивид» не несет в себе никакой оценки, то понятие «индивидуальность» и «личность» оценивают и подчеркивают определенный уровень целостного развития человека [Дубровина 1999: 62].

Рассмотрим несколько определений понятия личность и проанализируем их.

Личность – врожденные особенности мышления, ощущений и поведения, определяющие уникальность индивида, его образ жизни и характер адаптации и являющиеся результатом конституционных факторов развития и социального положения [Дубровина 1999: 15]. Определение, которое дает нам учебник общей психологии является простым и понятным. Из него мы можем выделить основные составляющие, которые входят в это понятие, но нам довольно трудно выявить основные характеристики данного явления.

Л.И. Божович понимала личность следующим образом: «Человек, являющийся личностью, обладает таким уровнем психического развития, который делает его способным управлять своим поведением и деятельностью. Личность, достигшая полного развития, характеризуется наличием собственных взглядов и отношений. Собственных моральных требований и оценок, делающих человека относительно устойчивым и независимым от ситуативных воздействий среды. Необходимой характеристикой личности является особая форма ее активности, связанная с наличием иерархического строения мотивационной сферы; человек достигший такого уровня психического развития, способен действовать, не только следуя непосредственным побуждениям, но и в соответствии с

сознательно поставленными целями и принятыми намерениями. Иными словами, для личности становится характерной активная, а не реактивная форма поведения» [Божович 1968: 38]. Описание Лидии Ильиничны является очень подробным и обстоятельным. В нем раскрываются основные характеристики личности, особенности ее поведения и выстраивания отношений с внешним миром. Из этого описания мы четко видим, что личность характеризуется самостоятельностью и независимостью мышления и наличием внутреннего контроля над собой и своими действиями. Так же мы видим, развитая личность, с точки зрения Божович, это личность, обладающая нравственными качествами и способная давать оценку окружающей реальности исходя из своих внутренних установок. Данное определение является наиболее понятным и удобным для использования в рамках нашего исследования.

«Личность – понятие, выработанное для отображения социальной природы человека, рассмотрения его как субъекта социокультурной жизни, определения его как носителя индивидуального начала, самораскрывающегося в контексте социальных отношений, общения и предметной деятельности» [Абушенко 1998: 256]. Данное определение делает акцент именно на социальную природу человека и на его взаимодействие с обществом. Так же данное определение обращает наше внимание на то, что человеческая индивидуальность лучше всего раскрывается именно в контексте социальных отношений. Психология давно доказала, что человек существо социальное и не может полноценно развиваться вне социума. Исключение человека из общественных отношений на ранних этапах развития может спровоцировать нарушения в психическом развитии.

Другие исследователи дают следующее определение личности это «совокупность выработанных привычек и предпочтений, психический настрой, социокультурный опыт и приобретенные знания, набор психофизических особенностей человека, определяющих повседневное

поведение и связь с обществом и природой» [Асмолов 1990: 36]. Определение Александра Григорьевича объединяет в себе социальную сторону и внутренний компонент жизни человека. Так же здесь в описание личности включается элемент ее физического развития. Физическое развитие индивида является основой для дальнейшего психического развития человека, так как он начинает познавать мир через собственные органы чувств. В основные составляющие так же включается социокультурный опыт, который перенимает человек в процессе развития. Это определение раскрывает некоторые аспекты, которые входят в данное понятие, но не помогает нам в полной мере понять сути явления и его особенностей и как оно проявляется.

Личность – человек как общественный индивидуум, субъект познания и объективного познания мира, разумное существо, обладающее речью и способное к трудовой деятельности [Петровский 1982: 97]. Артур Владимирович рассматривает человека, прежде всего как часть общества, его отдельная единица. Так же ученый отмечает способности к познанию мира и к трудовой деятельности. В отличие от всех остальных исследователей А.В.Петровский не наполняет личность уникальными качествами, он скорее уравнивает ее с обществом и считая, что без общества человек не сможет развиваться полноценно.

С. Л. Рубинштейн писал, что «личность образует основу, изнутри определяющую трактовку психики в целом. Все психические процессы составляют психическое содержание личности. Каждый из психических процессов вносит свой вклад в богатство ее внутренней жизни. С другой стороны, все психические процессы протекают в личности и, каждый из них в своем реальном протекании зависит от нее» [Рубинштейн 1946: 157]. Сергей Леонидович делает акцент на психической стороне данного понятия. Он понимает личность как совокупность психических процессов, но не говорит о характере данных психических процессов и как они влияют на жизнь человека и его убеждения в целом. Сергей Леонидович так же делает

акцент на том, что личность способна самостоятельно и независимо контролировать свои внутренние процессы и внешние реакции. Минусом определения Рубинштейна является то, что оно разъясняет нам только одну сторону такого понятия как личность.

Личность – совокупность общественных отношений, реализующихся в разнообразной деятельности [Леонтьев 1987: 145]. В данном определении Алексей Николаевич Леонтьев делает акцент на двух составляющих личности человека. Как и все предыдущие ученые, он выделяет важность общественных отношений в формировании личности как основной компонент. Так же он отмечает деятельность как важный, стимулирующий аспект для формирования здоровой личности.

Личность обладает рядом определенных свойств:

Темперамент – устойчивая совокупность индивидуальных психофизических особенностей личности, связанных с динамическими аспектами деятельности. Темперамент составляет основу для формирования и развития характера [Небылицын 1982: 154].

- Характер – структура стойких, сравнительно постоянных психических свойств, определяющих отношений поведения личности [Михайлов 1990: 112]. Центральными чертами характера являются те, что связаны с отношением личности к обществу, отношению к труду и к самому себе.
- Способности – свойства личности, являющиеся условиями успешного освоения определенного рода деятельности [Платонов 1972: 108]. Способности развиваются из задатков в процессе деятельности.
- Мотивация – психофизиологический процесс, управляющий поведением человека, задающий его направленность, организацию, активность и устойчивость [Ильясов 2010: 61].

Следует отметить, что данные свойства личности являются устойчивыми и не меняются на протяжении жизни человека.

Личность в структурном плане представляет собой многоуровневое образование, которое состоит из целостного восприятия внутреннего и внешнего мира, эмоционального отношения к событиям и оценки происходящего, а также самостоятельной организации жизни согласно сформированным убеждениям. Можно предположить, что личность это ментальная карта, которая включает в себя все то, что находится внутри и вне человека, участки которой обладают специфическими различиями между собой.

Разные исследователи наполняют понятие личность различными качествами. Наиболее популярными можно назвать социокультурный и деятельностный компоненты. Из всех приведенных выше определений наиболее подходящим для данного исследования можно назвать определение Л.И. Божович. Оно включает в себя различные аспекты, связанные с развитием и функционированием личности.

Понятие сущности является философским и исследуется в рамках этой науки. Размышления о том, что есть человек на самом деле, годами занимало умы философов. Что касается именно человека то, в философии существует понятие сущность или природа человека. Данный термин берет свое начало еще в трактатах Аристотеля, который, определил его первое начало движения как «то что». Далее в средневековье его последователи сравнивали это начало с формой, как противоположность материи и сущности (как противоположности существованию). В работах Э. Геккеля, сущность определяется как «основание или самоуглубление бытия, достигаемое его же собственным развитием» [Геккель 2012: 124].

Иногда исследователи приравнивают понятие личности к такому явлению как социальная сущность человека- то, как человек проявляет себя именно в общественной жизни. Уже в этом утверждении прослеживается тесная связь сущности и общественной стороны жизни человека.

Понятие сущности является ключевым понятием в философии, так как для этой науки важно понимать отношение человека к тем или иным явлениям, что мотивирует его, заставляет творить, развиваться и двигаться дальше. Философия стремится понять, почему человек является загадкой для самого себя, стремится помочь ему познать себя и как следствие познать весь остальной мир. По мнению философов, сущность глубоко сокрыта в предмете. В рамках исследования нам необходимо определить, что есть человеческая сущность. Для этого мы рассмотрим и проанализируем несколько определений.

В рамках философии не существует единого и однозначного определения, но его приблизительно можно сформулировать как «понятие, которое обозначает сущностные характеристики человека, отличающие его и несводимые ко всем иным формам бытия присущих людям» [Хомич 2002: 253]. Данное определение является простым и дает нам общее понимание сущности, но детально не раскрывает сути явления в необходимых подробностях. Нам трудно определить для себя составляющие данного понятия, как оно функционирует и развивается, что впоследствии, затрудняет возможность дальнейшего применения данного определения в рамках исследования.

Можно обратиться к античным ученым за толкованием природы человека. Аристотель определял сущность человека как «те его свойства, которые нельзя изменить, чтобы он не перестал быть самим собой» [Бертран 1972: 205]. Данное определение сущности раскрывает нам статичные аспекты данного понятия. Например, то, что сущность является неотъемлемой частью человека и не может быть изменена без последствий для него самого. Аристотель так же намекает на уникальность сущности каждого отдельного индивида от всех остальных членов общества, в котором он живет.

«Сущность – это смысл данной вещи, то, что она есть сама по себе, в отличие от других вещей и отличие от изменчивых состояний вещи» [БСЭ

1975: 345]. Из этого определения мы получаем четкое представление о том, что сущность это именно то, что отличает одного человека от другого, совокупность его уникальных качеств, которые обладают определенным постоянством. Следует так же отметить, что это определение нельзя считать полным, так как оно не берет во внимание связь сущности с внешним миром. В философии человека описывают как существо обладающее волей, разумом, высшими чувствами и способностями к коммуникации и труду.

В философии существует несколько признаков сущности человека:

- Сущность человека «имеет родовой характер». Данный признак отделяет что человек, как род, обладает совокупностью определенных качеств, которые отделяют его от других сущностей [Кобзев 1979: 122].
- Сущность «носит деятельностный характер». Это объясняется тем, что сущность формируется как общность определенных, специфических видов деятельности. В этом ключе выделяется такое понятие как «сущностные силы человека». Они характеризуются как универсальные возможности человека и носят предметный характер, т.е. каждой способности соответствует предмет в мире культуры. Особенной способностью человека является социальная предметность человека [Кобзев 1979: 122].
- Сущность человека «носит общественный характер». Человек по природе своей социальное существо и поэтому формирование человеческой сущности предполагает его вовлеченность в систему общественных отношений. Во внутреннем мире индивида система социальных отношений представлена различными регуляторами: идеалы, цели, представления о то, как должно быть, о справедливости и различии социальных статусов. Качества, которые позволяют отличить одного человека от другого, определяются общественными отношениями. Таковыми можно назвать ум, красоту, талант, щедрость и т.д. [Кобзев 1979: 122].

Сущность человека «имеет конкретно-исторический изменчивый характер». Это означает, что человек никогда не рождается сразу с сущностью, она формируется в процессе деятельности индивида. Так же сущности людей разных эпох будут сильно отличаться, так как они были сформированы разными общественными отношениями [Кант 1963: 252].

Изучение данных признаков сущности позволяет нам намного лучше понять саму природу человека, чем обусловлено ее развитие, как она формируется и как функционирует на протяжении всей жизни.

Так как в философии нет однозначного определения сущности то, в рамках изучения данной проблемы сформировались разные подходы к пониманию природы человека. Существует три основных подхода к пониманию этого явления: натуралистический, теологический, социологизаторский.

В натуралистическом подходе сущность человека сводится непосредственно к его биологическому началу. В данном подходе, исследователи, делают акцент на «биологическом теле человека на которые влияют различные условия его существования» [Хомич 2002: 457]. Основоположником данного подхода является французский мыслитель Жан Боден. В этом подходе исследователи полагают, что инстинктивная природа заложена в человека от рождения и неизменно влияет на его жизнедеятельность. Древние мыслители, такие как Геродот, Аристотель и др. указывали на основополагающую роль природных условий в формировании характера и темперамента и волю человека, которые, впоследствии влияют на его дальнейшую деятельность. Следовательно, можно понять, что духовные и социальные аспекты в данном подходе практически не учитываются или же выстраиваются непосредственно из биологического начала человека. Например, как это происходит в индийской философии.

В теологическом подходе, как становится ясно из названия, сущность человека содержится в его душе. В данном подходе душа противопоставляется телу как греховному биологическому началу. Например, в Христианской философии человек является комбинацией трех

начал: духа - божественного начала, души - собственное начало человека и тела [Архимандрит Никифор 1891:240].

Социологизаторский подход базируется на теории К. Маркса. По его мнению, сущность человека является совокупностью общественных отношений. Маркс отмечает, что «сущность любой личности составляет не ее борода, не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее социальное качество» [Маркс 1974:120]. Этот подход тесно связан со взглядом Ф. Энгельса который определял человека как «разумное биологическое существо, включенное в социальные отношения, от которых зависит формирование и развитие сущности человека» [Борзенков 2012: 18]. По мнению представителей марксизма, развитие качеств человека является возможным изначально через общество и если общество препятствует развитию определенного качества, то человеку необходимо либо отказаться от этого, либо сущность человека должна претерпеть качественные изменения. Учение К. Маркса так же поддерживается исторической наукой, которая полагает, что в сущности человека лежит трудовая деятельность, которая всегда осуществляется всегда в рамках общественного производства и взаимодействия с обществом. Полагается, что человек не может осуществлять производственную деятельность без взаимодействия с социумом. Следовательно, с развитием производства развиваются и человеческие отношения.

Из-за многообразия подходов и отсутствия четкого определения природы человека довольно трудно выбрать какое-то, конкретное определение. В своем исследовании мы опираемся на определение сущности, которое вывел Аристотель. Так как он наиболее точно раскрыл содержание данного понятия, включая в него условие того, что сущность является устойчивым образованием, изменения в которой, влекут кардинальные перемены в человеке. Таким образом, он перестает быть самим собой и на его месте появляется уже другой новый человек.

Глядя, на определения двух этих понятий мы можем видеть, как общие черты, так и различия. Определенно точно можно отметить очень тесную взаимосвязь данных понятий, можно сказать, что они имеют между собой больше общих черт, чем различий.

Оба понятия, определяют уникальность черт человека как живого существа, его потребность в деятельности и дальнейшем развитии. Из различий стоит отметить, что понятие личности подвергается более сильному влиянию социума, чем сущность. Из этого можно предположить, что сущность является более свободной в своих действиях, нежели личность, которая испытывает давление усвоенных ею установок. Сложно сказать какое из понятий является наиболее общим, а какое частным. Сущность является совокупностью врожденных качеств, из которых впоследствии социальной деятельности человека формируется личность. Сущность является той природой, основанием для дальнейшего формирования такого конструкта как личность. Понятие личности затрагивает внешние социальные стороны жизни человека такие как: социокультурный опыт, профессиональная деятельность, выработанные привычки необходимые для жизни в человеческом обществе. Таким образом, анализ, двух этих понятий, дает нам возможность объединить их в один общий концепт, который отражает обе стороны человека.

Далее нам необходимо определить тип концепта «личность-сущность». Для того что бы определить тип данного концепта нам необходимо описать его внутренние принципы. При определении типов концепта мы будем пользоваться классификацией, которую приводит Владимир Ильич Карасик. «Личность-сущность» характеризуется наличием собственных взглядов, моральных принципов, которые делают ее сравнительно устойчивой и независимой от внешних условий. Также изменение компонента сущность может очень сильно сказаться на человеке, в результате он может потерять собственную индивидуальность.

Из приведенного выше описания личности и сущности человека мы можем определить, что концепт «личность-сущность» имеет следующие особенности:

- Участвует в формировании ценностных ориентиров и внутреннего мира человека
- Регулирует взаимодействие человека с внешним миром, контролирует его реакции

Исходя из этих особенностей, возможно, предположить, что концепт личность-сущность является концептом, который имеет ценностный компонент, который определяет и регулирует поведение человека в различных ситуациях. Учитывая различия в проявлениях личности и природы человека так же можно сказать, что данный концепт содержит в себе бинарную оппозицию, так как включает в себя поведение, одобряемое обществом и поведение связанное непосредственно с внутренними желаниями и стремлениями человека, тесно связанные с его картиной мира.

Так же можно отметить, что эта оппозиция является основой внутреннего конфликта человека. Анализируя определения сущности и личности можно сказать, что концепт «личность-сущность» относится к непараметрическим регулятивным концептам. К данному типу, согласно В.И. Карасику, относятся концепты с ценностной составляющей, которая регулирует поведение человека и его отношения с внешним миром. При анализе было определено, что концепт «личность-сущность» обладает подобными характеристиками, что позволяет нам отнести его к данному типу.

В данной главе нами было выбрано рабочее определение понятия концепт, поранализированны различные классификации типов концепта, которые позволяют нам увидеть широкий спектр его различных видов, которые помогают характеризовать практически все существующие концепты. Также в этой главе нами были изучены различные определения

личности и сущности, выбраны рабочие определения, на основании которых нами были выделены общие признаки. Наконец, опираясь на то, что концепт «личность-сущность» обладает регулятивным и ценностным компонентом, следовательно, мы можем отнести его к непараметрическому, регулятивному типу концепта.

ГЛАВА 2. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ ЛИЧНОСТИ И СУЩНОСТИ ГЕРОЕВ РАССКАЗОВ С.МОЭМА

2.1. Когнитивные признаки исследуемого концепта

Уильям Сомерсет Моэм в 1916 году побывал в Американском Самоа и прожил там некоторое время. Опыт общения и наблюдения за людьми, которые там жили, был положен в серию рассказов. Таким образом, описанные в рассказах люди имели реальные прототипы, с которых они были написаны. Для исследования нам необходимо выявить признаки личности и сущности для каждого героя рассказов индивидуально.

Рассказ «Rain», был написан во время пребывания автора в Американском Самоа в 1916 году. В рассказе существуют пять основных героев, вокруг которых разворачивается действие истории.

Признаки личности Мистера Дэвидсона как фрагмента исследуемого концепта.

Он является одним из главных героев рассказа. Он миссионер и представляет собой человека крайне преданного своему делу. Его личность можно охарактеризовать следующими признаками и их проявлениями, которые можно разделить на следующие группы:

Responsibility (20 упоминаний):

«*now kneel with me and let us pray for the soul of our dear sister...*» [Maugham 1921: 289].

«*laying to get back to his work...*» [Maugham 1921: 255].

«*in cases of illness or accident he never hesitated...*» [Maugham 1921: 256].

«*it should be prohibited by the law...*» [Maugham 1921: 248].

«*polite enough but had not his wife's sociability...*» [Maugham 1921: 248].

«*affability was a duty that he imposed...*» [Maugham 1921: 248].

«*look of the great strength...*» [Maugham 1921: 248].

«*had spent the whole night bailing for life...*» [Maugham 1921: 256].

«personal danger can't stop him in the performance of his duty...»
[Maugham 1921: 267].

«passed the night in a state of frightful agitation...» [Maugham 1921:268].

«I must do all that in my power to save it...» [Maugham 1921: 270].

«portion out the day to different activities ...» [Maugham 1921: 263].

«I'll pray for her...» [Maugham 1921: 294].

«I have exhorted her to repent...» [Maugham 1921: 272].

«I should pursue her...» [Maugham 1921: 273].

«I want to put in her heart the passionate desire to be punished...»
[Maugham 1921: 252].

«I want her to feel that the bitter punishment of prison...» [Maugham 1921:
252].

«I want him to do what's right...» [Maugham 1921: 277].

«we'll save them in spite of themselves...» [Maugham 1921: 258].

«I pray with all my might and main...» [Maugham 1921: 294].

«wasn't a man with whom any intimacy was possible...» [Maugham 1921:
252].

Группа призаков связанная с ответственностью не зря появляется в характеристике призаков личности этого пресонажа. Он предстает перед нами как идеальный исполнитель и работник. Это проявляется в его готовности при возникновении проблем, плыть в шторм на другой остров, что бы помочь людям.

Anger (13 упоминаний):

«his eyes flashing out of his face...» [Maugham 1921: 248].

«watched him with a vague sentence of ill...» [Maugham 1921: 261].

«instill into natives the sense of sin ...» [Maugham 1921: 256].

«let her insult me. Let her spit on me. She has an immortal soul...»

«I won't act till I've given her every chance...» [Maugham 1921: 270].

[Maugham 1921: 271].

«I could expel them from their...» [Maugham 1921: 259].

«*fixed his fiery eyes...*» [Maugham 1921: 259].

«*passion of indignation...*» [Maugham 1921: 264].

«*turned his gloomy eyes on her and his voice trembled with horror...*» [Maugham 1921: 264].

«*I'm not going to have this house turned into...*» [Maugham 1921: 266].

«*has no mercy for sin...*» [Maugham 1921: 268].

«*I wouldn't stand in that creature's shoes for anything in the world...*» [Maugham 1921: 268].

Компонент гнева в данной ситуации связан с профессиональной деятельностью героя. Гнев у героя вызывает аморальное или неподобающее поведение со стороны окружающих его людей.

Kindness (6 упоминаний):

«*smiled a little and gently rubbed his hands...*» [Maugham 1921: 259].

«*give him a passage back to Sydney...*» [Maugham 1921: 260].

«*but love of the Lord Jesus can rich him still...*» [Maugham 1921: 271].

«*I've given her every chance...*» [Maugham 1921: 272].

«*Jesus may grant her this great mercy...*» [Maugham 1921: 294].

«*our Blessed Lord, who gave his life for her...*» [Maugham 1921: 294].

Доброта является неотъемлемой частью личности миссионера и герой не скрывает ее, но не стремится проявлять ее без достаточных оснований.

Таким образом, мы видим, что выражение личности Мистера Дэвидсона, напрямую связаны с его миссионерской деятельностью. Он довольно скуп на словесное выражение своих эмоций и выражает их в основном через слова Господа или же через религиозные категории.

Признаки сущности мистера Дэвидсона как фрагмента исследуемого концепта.

Obsession (17 упоминаний):

«*his great eyes flashing out...*» [Maugham 1921: 255].

«*fire of his gestures...*» [Maugham 1921: 255].

«he is obstinate...once made p his mind, nothing can move him» [Maugham 1921: 257].

«fixed his fiery eyes on him...» [Maugham 1921: 259].

«looked with misgiving...» [Maugham 1921: 263].

«startled nervously ...» [Maugham 1921: 263].

«sprang on his feet with a cry...» [Maugham 1921: 264].

«it would be a brave man who tried to stand against...» [Maugham 1921: 259].

«smiled a little...» [Maugham 1921: 259].

«with passion of indignation...» [Maugham 1921: 264].

«voice trembled with the horror...» [Maugham 1921: 264].

«gave contemptuous look...» [Maugham 1921: 267].

«staring at her and his great shining eyes seemed to try to bore into her soul...» [Maugham 1921: 289].

«extraordinary moved, tear ran down his cheeks...» [Maugham 1921: 289].

«he has heard our prayers...» [Maugham 1921: 290].

«her soul has transformed...» [Maugham 1921: 291].

«a great mercy has been vouchsafed me...» [Maugham 1921: 292].

Группа признаков одержимости раскрывает для нас основания выбора профессиональной деятельности персонажа. Сильная привязанность к делу обычно отличает представителей религиозной деятельности, придает его сущности отрицательный оттенок.

Cruelty (16 упоминаний):

«I gave him chance to mend his ways, but he wouldn't take it...» [Maugham 1921: 260].

«feeling of suppressed fire...» [Maugham 1921: 249].

«silence was heavy with menace...» [Maugham 1921: 260].

«I broke him, and at last he was forced to come to me like beggar and beseech me...» [Maugham 1921: 260].

«exclaimed vehemently...» [Maugham 1921: 265].

«*a gleam in missionary's eyes...*» [Maugham 1921: 278].

«*I should be the last man to resent it...*» [Maugham 1921: 278].

«*looked fierce and determined...*» [Maugham 1921: 279].

«*said in cordial tones...*» [Maugham 1921: 286].

«*to give her the finest chance she's ever had...let her accept her punishment...*» [Maugham 1921: 288].

«*his eyes shown with inhuman fire...*» [Maugham 1921: 291].

«*filled with overwhelming joy...*» [Maugham 1921: 291].

«*eyes shone with ecstasy...*» [Maugham 1921: 292].

«*shall suffer all her suffers...*» [Maugham 1921: 293].

«*She's sinned and she must suffer...*» [Maugham 1921: 294].

«*could hardly articulate the words...*» [Maugham 1921: 2].

Данная группа признаков раскрывает для нас необычный компонент личности миссионера, усиливает его негативную направленность.

Мы можем видеть, что сущность миссионера оказывает влияние на его поведение и реакции на происходящие события.

Признаки личности миссис Дэвидсон как фрагмента исследуемого концепта.

Второй персонаж в истории, жена Мистера Дэвидсона, поддерживает его в его миссионерской деятельности. Ее личность можно охарактеризовать через такие же группы признаков, как и у ее мужа:

Responsibility (18 упоминаний):

«*chief tie was disapproval...*» [Maugham 1921: 242].

«*her voice... fell on ear with a hard monotony, irritating the nerves...*» [Maugham 1921: 243].

«*she spoke... in a voice which nothing could hush but with a vehemently unctuous horror...*» [Maugham 1921: 244].

«*sense of delicacy was singular...*» [Maugham 1921: 244].

«*I couldn't possibly describe it to you...*» [Maugham 1921: 245].

«better that we should keep ourselves to ourselves...» [Maugham 1921: 246].

«make them believe or make place not for them, they're glad to go...»[Maugham 1921: 243].

«looked at the green island with a ruthless stare...» [Maugham 1921: 243].

«I've never danced a step since I married...» [Maugham 1921: 246].

«immoral in itself, but distinctly leads to immorality...» [Maugham 1921: 246].

«I can never be sufficiently thankful to God that we are at least spare that...» [Maugham 1921: 246].

«their marriage customs when we first settled in the islands were so shocking...» [Maugham 1921: 244].

«a dramatic eagerness to see that she had achieved the desire effect...» [Maugham 1921: 245].

«no one has danced in our district for eight years...» [Maugham 1921: 246].

«particularly eradicated lava-lava...» [Maugham 1921: 246].

«have a good deal of reading to do...»[Maugham 1921: 246].

«I never ask him questions...» [Maugham 1921: 272].

«my heart bleeds with for that unfortunate woman...» [Maugham 1921: 282].

«he'll break down if he doesn't take care...» [Maugham 1921: 292].

Данный концептуальный признак демонстрирует нам то, насколько героиня предана делу, которым она занимается. Так же мы больше узнаем о ее представлениях, о том, как она видит окружающий мир.

Anger (7 упоминаний):

«How dare she come here...» [Maugham 1921: 266].

«her hands nervously clasped...» [Maugham 1921: 267].

«gave a little gasp, and she clenched her hands more tightly...» [Maugham 1921: 267].

«make Mr Horn turn her out of there...» [Maugham 1921: 270].

«*can't allow her insult us...*» [Maugham 1921: 270].

«*she's gone too far...*» [Maugham 1921: 271].

«*it was impossible to find a single good girl in any of these villages...*»
[Maugham 1921: 245].

Гнев в данном случае так же связан с деятельностью героини и ее неприятием отличного от ее представления образа жизни других людей.

Как и у мужа, личность Миссис Дэвидсон выражается через предстваления, которые она переняла от супруга. Она смотрит на мир глазами мужа и оценивает других людей с точки зрения его моральных принципов. В отличие от своего мужа она общительна, но в его присутствии предпочитает уступать ему возможность говорить. Она так же скупа на эмоции, что также связано с тем, что она помогает мужу в его работе.

Признаки сущности миссис Дэвидсон как фрагмента исследуемого концепта.

Feminity (3 упоминания):

«*a slight color rose on her to her thin cheeks, her hands trembled...*»
[Maugham 1921: 258].

«*didn't trust herself to speak...*» [Maugham 1921: 258].

«*to red spots raised on her cheeks...*» [Maugham 1921: 299].

Группа женственности раскрывает читателю то, что миссис Дэвидсон глубоко внутри обыкновенная женщина.

Heitred (9 упоминаний):

«*enjoying alarming experience...*» [Maugham 1921: 245].

«*somber fire glowed in her eyes...*» [Maugham 1921: 268].

«*something positively alarming in the triumphant assurance...*» [Maugham 1921: 268].

«*she's brazen, brazen...*» [Maugham 1921: 269].

«*anger almost suffocated her...*» [Maugham 1921: 269].

«*in a dreadful state about her husband...*» [Maugham 1921: 298].

«*she's stunned...*» [Maugham 1921: 299].

«*she didn't cry...*» [Maugham 1921: 299].

«*trembling like leaf...*» [Maugham 1921: 299].

Мы можем видеть, что сущность данной героини проявляется отлично от ее личности. Она неожиданно проявляет себя в различных конфликтных ситуациях. Мы видим, что внутри она женщина, а не суровая проповедница.

Признаки личности доктора Макфейла как фрагмента исследуемого концепта.

Мистер Макфейл доктор, который прибыл на остров со своей женой, во время плавания они познакомились с семьей миссионеров. Его личность может быть охарактеризована через следующие группы признаков:

Rationality (14 упоминаний):

«*a missionary was such a big bug that he could afford to put on thrills...*» [Maugham 1921: 242].

«*the founder of their religion wasn't so exclusive...*» [Maugham 1921: 242].

«*his professional eyes glistened...*» [Maugham 1921: 247].

«*hesitated to express his disapproval...*» [Maugham 1921: 259].

«*even though you are a doctor...*» [Maugham 1921: 245].

«*I wasn't averse to it myself to that when I was young...*» [Maugham 1921: 245].

«*preferred to be over charged than haggle...*» [Maugham 1921: 253].

«*it's suitable enough for the climate...*» [Maugham 1921: 247].

«*better go down to the wharh and see that your heavy luggage...*» [Maugham 1921: 251].

«*what he heard shocked him ...*» [Maugham 1921: 251].

«*something sinister about that power ...*» [Maugham 1921: 285].

«*feel like in the end of it...*» [Maugham 1921: 263].

«*it's rather rash to go in just now...*» [Maugham 1921: 266].

«*he must have been dead for some time...*» [Maugham 1921: 297].

«*someone ought to go to the police...*» [Maugham 1921: 297].

Данная группа признаков тесно связана с его профессиональной деятельностью. Она определяет его взгляд на мир и то, как общество его воспринимает.

Kind-hearted (10 упоминаний):

«*say a word to her...she is alone here it seems rather unkind to ignore her...*» [Maugham 1921: 262].

«*look at his companion with misgiving...*» [Maugham 1921: 251].

«*there's nowhere she can go, only a native house...*» [Maugham 1921: 251].

«*loneliness is getting on her nerves...*» [Maugham 1921: 276].

«*I'm sorry to hear you're not well...*» [Maugham 1921: 280].

«*I'll ask him...*» [Maugham 1921: 281].

«*I'll do what I can...*» [Maugham 1921: 281].

«*but don't give up hope yet...I'm going to see governor myself...*» [Maugham 1921: 283].

«*I'll guarantee her good behavior...*» [Maugham 1921: 284].

«*sprang her and lifted her up...*» [Maugham 1921: 288].

Эта группа признаков так же связана с профессиональной деятельностью врача и воспитанием. Общество поддерживает людей проявляющих подобное качество.

Личность доктора Макфейла презентует положительные, одобряемые обществом качества.

Признаки сущности доктора Макфейла как фрагмента исследуемого концепта.

Mercy (7 упоминаний):

«*I'm awfully sorry...*» [Maugham 1921: 285].

«*you mustn't do that...*» [Maugham 1921: 288].

«*sprang to her and lifted her up...*» [Maugham 1921: 288].

«*he gave her hypodermic injection...*» [Maugham 1921: 288].

«*my poor child...*» [Maugham 1921: 290].

«*couldn't get to sleep till late...*» [Maugham 1921: 291].

«he was sort of a man who always paid what he asked...» [Maugham 1921: 252].

Данная группа качеств сущности является врожденной и представляет собой основу такого качества как добросердечие и других положительных качеств личности доктора.

Impatience (9 упоминаний):

«programme oppressed him ...» [Maugham 1921: 263].

«was furious with Mrs. Davidson and his wife because they made no effort to help...» [Maugham 1921: 288].

«looked rather fast to me...» [Maugham 1921: 254].

«I have no doubt you have a sufficiently good opinion of yourself to bear mine equinity...» [Maugham 1921: 283].

«answered acidly...» [Maugham 1921: 292].

«you might have saved her from that...» [Maugham 1921: 293].

«bunkum...» [Maugham 1921: 294].

Данная группа признаков отражает природное нежелание героя подчиняться сильному давлению со стороны. Также она является базисом для чувства справедливости героя.

Мы видим, что сущность доктора Макфейла отличается от его личности, так же мы видим тесную связь через проявление милосердия и стремления относиться к мисс Томсон хорошо.

Признаки личности миссис Макфейл как фрагмента исследуемого концепта.

Жена доктора Макфейла, являет собой типичную представительницу женской части общества того времени. Ее личность может быть охарактеризована через следующие группы признаков:

Feminity (7 упоминаний):

«very nice for Davidson's to have to mix up with all that rough lot in the smoking room...» [Maugham 1921: 242].

«I've asked you over and over again not to joke about religion...»
[Maugham 1921: 242].

«whispered hurriedly ...» [Maugham 1921: 269].

«I'm not going to unpack more than we actually needed...» [Maugham 1921: 250].

«could try to make this place more comfortable with more heart...»
[Maugham 1921: 251].

«I'll mend the net of yours...» [Maugham 1921: 251].

«had a poor stock of small talks...» [Maugham 1921: 263].

Настоящая группа признаков показывает читателю героиню такой, какой ее видит общество. Она настоящая женщина, может вести беседу и обладает хорошими манерами.

Obedience (4 упоминания):

«she was in the habit of doing what her husband bade her...» [Maugham 1921: 262].

«asked her to break news to Mrs Davidson...» [Maugham 1921: 299].

«she gave him a frightened look and went out...» [Maugham 1921: 299].

«cried with horror...» [Maugham 1921: 300].

Эта группа признаков целиком и полностью сформирована обществом. Во время написания рассказа женщина должна быть послушной и исполнять то, что ей говорит супруг.

Миссис Макфейл типичная женщина, она ведет светские беседы в основном только с подходящими людьми и подчиняется тому, что говорит ее муж.

Признаки сущности Миссис Макфейл как фрагмента исследуемого концепта.

Doubt (6 упоминаний):

«looked at him doubtfully...» [Maugham 1921: 261].

«conversation left little uneasy...» [Maugham 1921: 261].

«*she did not like to say that she thought that they had better not to play cards...*» [Maugham 1921: 262].

«*felt suddenly bashful...*» [Maugham 1921: 290].

«*I can't. I can't...*» [Maugham 1921: 299].

В целом можно отметить, что личность и сущность Миссис Макфейл не сильно отличаются друг от друга. Мы можем наблюдать, что внутренне она мягкий и сомневающийся человек.

Признаки личности Мисс Томсон как фрагмента исследуемого концепта.

Свободная и уверенная в себе девушка, прибыла на остров на корабле вместе с Дэвидсонами и Макфейлами. Позиционируется ими как женщина легкого поведения, так как доставляет им неудобства своим образом жизни. Ее личность может быть описана через следующие группы признаков:

Freedom (15 упоминаний):

«*in a coarse fashion pretty...*» [Maugham 1921: 252].

«*she gave Macphail an ingratiating smile...*» [Maugham 1921: 252].

«*don't try to pull that stuff with me...*» [Maugham 1921: 252].

«*we'll settle this right now...*» [Maugham 1921: 253].

«*get a dollar a day for the room and not one bean more...*» [Maugham 1921: 253].

«*admired with the effrontery with which she bargained...*» [Maugham 1921: 252].

«*I've got some real good rye in that grip...*» [Maugham 1921: 254].

«*she's getting her own board...*» [Maugham 1921: 254].

«*she was in the second cabin...*» [Maugham 1921: 254].

«*was dancing with the quartermaster last night...*» [Maugham 1921: 254].

«*don't think she is very suitably dressed...*» [Maugham 1921: 262].

«*is Mr Davidson better this morning...*» [Maugham 1921: 269].

«*don't you dare to speak to me...*» [Maugham 1921: 2].

«*she gave me Hell...*» [Maugham 1921: 273].

«*say, doc, you can that stuff with me...*» [Maugham 1921: 301].

Глядя на приведенную выше группу признаков, мы можем видеть, что героиня ценит собственную свободу и самостоятельно принимает решения.

Adaptability (8 упоминаний):

«*she's carrying on her trade here...*» [Maugham 1921: 264].

«*I swear to you before of God I'll be a good woman...*» [Maugham 1921: 287].

«*called out cheerily to them ...*» [Maugham 1921: 269].

«*she'll be glad to see him any time...*» [Maugham 1921: 271].

«*you can't kid me...*» [Maugham 1921: 278].

«*I wasn't doing you no harm...*» [Maugham 1921: 278].

«*tell him I can get work in Sydney...*» [Maugham 1921: 281].

«*no longer the flaunting hussy who had jeered at them...*» [Maugham 1921: 286].

Эта группа признаков демонстрирует, что мисс Томсон хорошая актриса и отлично может приспособливаться к миру вокруг нее. Глядя на речь, мы видим, что Мисс Томсон из низкого сословия, но все равно остается настойчивой и уверенной в общении с другими людьми.

Immorality (6 упоминаний):

«*you low down-skunk...*» [Maugham 1921: 278].

«*you poor low-life bastard...*» [Maugham 1921: 279].

«*burst into a torrent of insult, foul and insolent...*» [Maugham 1921: 278].

«*I bet it before they could get me...*» [Maugham 1921: 287].

«*if the bulls grab me it's three years for mine...*» [Maugham 1921: 288].

«*what the Hell are you doing...*» [Maugham 1921: 301].

Эти признаки характеризуют уровень развития героини в целом. Мы получаем представление о ее происхождении и образе жизни, который она вела, возможно, с детства.

Признаки сущности Мисс Томсон как фрагмента исследуемого концепта.

Fear (12 упоминаний):

«*eyes suddenly startled...*» [Maugham 1921: 280].

«*clenched her hands spasmodically...*» [Maugham 1921: 280].

«*gave a little gulp...*» [Maugham 1921: 280].

«*a broken, frightened woman...*» [Maugham 1921: 286].

«*the tears streaming down her face...*» [Maugham 1921: 286].

«*didn't dare to enter...*» [Maugham 1921: 286].

«*said in the chocking voice...*» [Maugham 1921: 286].

«*you got me beat. I'm all in...*» [Maugham 1921: 286].

«*she screamed and then fell at his feet, clasping his legs...*» [Maugham 1921: 287].

«*burst into a torrent of confused supplication and the tears coursed down her painted cheeks...*» [Maugham 1921: 287].

«*gave a groan of horror and burst into low, hoarse shrieks which sounded hardly human...*» [Maugham 1921: 288].

«*in a rocking chair, sobbing quietly...*» [Maugham 1921: 289].

Данная группа признаков не является уникальной, каждый человек способен испытывать страх. Страх является частью человеческой сущности и в случае с Томсон, мы видим страх, как проявление нежелания мириться с обстоятельствами

Anger (7 упоминаний):

«*spluttering with the rage...*» [Maugham 1921: 277].

«*tears were struggling with her anger...*» [Maugham 1921: 278].

«*face was red and swollen...*» [Maugham 1921: 278].

«*she shrieked...*» [Maugham 1921: 278].

«*inarticulate cry of rage...*» [Maugham 1921: 278].

«*contemptuous hatred she put into her answer...*» [Maugham 1921: 301].

«*you filthy, dirty pigs! You all the same, all of you! Pigs! Pids!...*» [Maugham 1921: 301].

Данная группа признаков концепта показывать способность героини бороться с давящими на нее обстоятельствами.

Hope (2 упоминания):

«*her face brightened...*» [Maugham 1921: 283].

«*you will let me go...*» [Maugham 1921: 288].

Признаки, находящиеся в этой группе характеризуют ее как человека, который не теряет надежду даже в самых тяжелых ситуациях.

Мы можем отметить, что сущность данного персонажа раскрывается лучше всего, возможно это связано с тем, что она не испытывала давления общества и ее сущность проявляется в большинстве ее поведенческих реакций и влияет на ее личность.

Следующим нами будет рассмотрен рассказ «The lion's skin». В данном коротком произведении так же ярко представлены проявления конфликта личность-сущность. История снова разворачивается на островах между двумя семейными парами, которые попадают в тяжелые жизненные обстоятельства.

Признаки личности миссис Форестьер как фрагмента исследуемого концепта.

Миссис Форестьер жена капитана Форестьера, которая обожает его больше всего на свете. Она добрая, доверчивая женщина.

Trustfulness (7 упоминаний):

«*neither charming, beautiful, nor intelligent...*» [Maugham 1976: 115].

«*she was absurd and foolish...*» [Maugham 1976:115].

«*tender romantic and idealistic soul...*» [Maugham 1976:119].

«*well-bread stupidity...*» [Maugham 1976:118].

«*bless the tenderness of her heart...*» [Maugham 1976:122].

«*a nice woman...*» [Maugham 1976:116].

«*kind woman...*» [Maugham 1976:117].

Данная группа признаков показывает нам доверчивого человека, которого легко обмануть, человека, который своей доверчивостью очаровывает.

Faithfulness (6 упоминаний):

«*ever found work revolting for her to do it without hesitation...*» [Maugham 1976:121].

«*never out of temper...*» [Maugham 1976:121].

«*her immense distress of their unfailing sympathy...*» [Maugham 1976:115].

«*an admirable nurse...*» [Maugham 1976: 122].

«*still adored her food-looking husband...*» [Maugham 1976: 123].

«*wasn't inclined to blame him...*» [Maugham 1976: 132].

Миссис Форестьер верный герой, она всех мужчин вокруг себя сравнивает со своим супругом. Это так же создает положительный образ.

Appearance (5 упоминаний):

«*did everything she could to counteract her aggressive masculinity...*» [Maugham 1976:116].

«*tightly marcelled and elaborately dressed...*» [Maugham 1976: 116].

«*had an unfortunate taste of choosing dresses...*» [Maugham 1976: 117].

«*vaudeville artist doing female impersonation...*» [Maugham 1976: 117].

«*movements were awkward and her gestures were clumsy...*» [Maugham 1976: 117].

Компонент внешности оказывает сильное влияние на то, как человек воспринимается другими людьми и как он преподносит сам себя обществу, в котором живет.

Личность Миссис Форестьер представлена в данном рассказе не подробно в отличие от ее мужа. Мы видим, что она наивна как маленький ребенок, верна, готова помогать. Общество любит ее за все эти качества. Так же ее личность тесно связана с ее внешностью, из-за которой другим людям часто сложно воспринимать ее всерьез. Так же к ней относятся снисходительно из-за ее глупости.

Признаки сущности миссис Форестьер как фрагмента исследуемого концепта.

Innocence (3 упоминания):

«*had a rare capacity for disinterest love...*» [Maugham 1976:118].

«*a never failing source of satisfaction to her...*» [Maugham 1976:118].

«*Dead? My Robert...*» [Maugham 1976:154].

Kindness (6 упоминаний):

«*sheltered a tender, romantic, idealistic soul...*» [Maugham 1976:120].

«*fresh girlish spirit...*» [Maugham 1976:123].

«*a dear little thing with the heart of gold...*» [Maugham 1976:125].

«*had a rare capacity for disinterest love...*» [Maugham 1976:124].

«*never unkind nor malicious thought had once past through her head...*» [Maugham 1976:125].

«*loving-kindness of her golden soul...*» [Maugham 1976:126].

Трудно анализировать две группы признаков сущности героини отдельно друг от друга, так как они существуют неразрывно. И предствалют базу для положительных качеств личности.

Foolishness (4 упоминания):

«*was absurd, homely, foolish...*» [Maugham 1976:118].

«*a damned fool...*» [Maugham 1976:120].

«*as simple as a child...*» [Maugham 1976:124].

«*she couldn't grasp the sense of what he says...*» [Maugham 1976:154].

Эта группа признаков составляет базис для доверчивости героини. Читатель видит, что героиня изначально не имеет выдающегося интеллекта.

Анализ параметров сущности показал нам, что между сущностью и личностью героини нет существенной разницы..

Признаки личности капитана Форестьера как фрагмента исследуемого концепта.

Капитан Форестьер, британец, муж Миссис Форестьер. Истинный английский джентльмен с хорошими манерами и большим секретом.

Когнитивные признаки его личности мы можем разделить на следующие группы:

Gentleman (28 упоминаний):

«*how wonderful he had been...*» [Maugham 1976:126].

«*played bridge well and was a keen golfer...*» [Maugham 1976:126].

«*Englishmen are curiously modest...*» [Maugham 1976:130].

«*it mortified him terribly...*» [Maugham 1976: 131].

«*very stand-offish with me...*» [Maugham 1976: 120].

«*I must save her at any cost...*» [Maugham 1976:149].

«*I'll show you how a gentleman behaves...*» [Maugham 1976:149].

«*It would be like having my leg chopped off to cut one of them down...*»

[Maugham 1976:133].

«*he was a gallant gentleman...*» [Maugham 1976:154].

«*it was exactly what they would have expected of him...*» [Maugham 1976:135].

«*brave man...*» [Maugham 1976: 144].

«*gallant gentleman...*» [Maugham 1976: 124].

«*I'm a pauper...*» [Maugham 1976: 125].

«*was a fine man...*» [Maugham 1976:126].

«*wasn't going to let that swine even asking his wife for a dance...*»

[Maugham 1976:136].

«*had high moral standards...*» [Maugham 1976:133].

«*perfect type of an English gentleman...*» [Maugham 1976:129].

«*actor giving marvelous performance...*» [Maugham 1976:136].

«*wonderful host...*» [Maugham 1976:137].

«*admired his sense of social duty...*» [Maugham 1976:137].

«*must conquer his love...*» [Maugham 1976:124].

«*no place for a gentleman since war...*» [Maugham 1976:125].

«*he couldn't ask her to make sacrifice...*» [Maugham 1976:133].

«was a connoisseur of wine and proud of his cellar...» [Maugham 1976:132].

«he wasn't a snob...» [Maugham 1976:132].

«he had no indulgence to sexual irregularities...» [Maugham 1976:134].

«a man of the complete integrity...» [Maugham 1976:134].

«a country gentleman...» [Maugham 1976:135].

Данная группа признаков обширна и ярко предстваляет образ истинного аристократа. Образ члена высшего общества вызывает уважение и положительно располагает других людей.

Hero (12 упоминаний):

«he risked his life twenty times a day...» [Maugham 1976:128].

«doesn't know what fear is...» [Maugham 1976:128].

«never even got a scratch...» [Maugham 1976:126].

«he suffered agonies...» [Maugham 1976:126].

«a strong husky chap...» [Maugham 1976:128].

«who never feels the joy of life so intensely as when the bullets are whistling all around...» [Maugham 1976:128].

«sacrificed his life to a spurious heroism...» [Maugham 1976:129].

«he had found himself driven to an act as in that stupid...of his thought a gentleman must act» [Maugham 1976:154].

«trying to save his wife's dog...» [Maugham 1976:115].

«self-sacrifice...» [Maugham 1976:116].

«danger was a stimulant for him...» [Maugham 1976:126].

«crazy about to get back to the front ...» [Maugham 1976:127].

Группа признаков связанных с героизмом подкрепляет образ идеального английского джентельмена и также положительно влияет на образ.

Appearance (6 упоминаний):

«the handsomest man ...» [Maugham 1976:115].

«how handsome he looked in his uniform...» [Maugham 1976:118].

«*so distinguished...*» [Maugham 1976:118].

«*handsome moustache...*» [Maugham 1976:131].

«*tall, lean and broad shouldered...*» [Maugham 1976:131].

«*looked every inch a soldier...*» [Maugham 1976:131].

Привлекательная внешность оказывает позитивное влияние на восприятие образа капитана Форестьера.

Данный набор признаков создает образ истинного джентльмена, героя войны, любящего и верного мужа. Таким образом, мы видим человека, который полностью принят обществом и ведет хорошую светскую жизнь.

Признаки сущности капитана Форестьера как фрагмента исследуемого концепта.

Liar (17 упоминаний):

«*he was a fortune-hunter...*» [Maugham 1976:129].

«*too perfect type of English gentle man...*» [Maugham 1976:136].

«*shoot a look at him which an observer might have described as wary...*» [Maugham 1976:136].

«*were car-washer at that garage...*» [Maugham 1976:137].

«*I bet you haven't forgotten me either...*» [Maugham 1976:137].

«*gave a hearty laugh...*» [Maugham 1976:138].

«*I've found a snap of you standing by a two-seater...*» [Maugham 1976:139].

«*thought overalls on and your face was none too clean...*» [Maugham 1976:139].

«*looked coolly...*» [Maugham 1976:140].

«*you've got a moustache but it's the same chap...*» [Maugham 1976:140].

«*flushed deeply...*» [Maugham 1976:141].

«*you're a liar...*» [Maugham 1976:142].

«*you were a bit of a slicker even in those days...*» [Maugham 1976:142].

«*your father had been a wine waiter...*» [Maugham 1976:142].

«*you'd been a page-boy...*» [Maugham 1976:142].

«*you've got a commission of it's a fake too...*» [Maugham 1976:143].

«*I wouldn't wear a Guards tie if I were you...*» [Maugham 1976:143].

Fool (4 упоминания):

«*talking absolute rot...*» [Maugham 1976:142].

«*you must have been misled by an accidental resemblance...*» [Maugham 1976:143].

«*I told you it's all an absurd mistake...*» [Maugham 1976:144].

«*admire you for carrying off such a stupendous bluff...*» [Maugham 1976:144].

В данной ситуации также трудно охарактеризовать группы признаков сущности отдельно друг от друга. Изучив признаки сущности капитана Форестьера, мы видим, что он прекрасный актер и обманщик, так как он на самом деле не тот, за кого себя выдает. Много лет ему удавалось сохранять образ аристократа, пока он случайно не встретил человека, который мог бы раскрыть его секрет.

Признаки личности сэра Фредерика Харди как фрагмента исследуемого концепта.

Случайный знакомый Миссис Форестьер, остепенившийся барон, который знает секрет ее мужа. Признаки его личности можно разделить на следующие группы:

Dignity (4 упоминания):

«*come into baronetcy on the death of an uncle...*» [Maugham 1976:135].

«*he was respectably married...*» [Maugham 1976:135].

«*one of the oldest baronets in England...*» [Maugham 1976:137].

«*went out of his way to be nice...*» [Maugham 1976:137].

Достоинство является социально приемлимым качеством и создает положительный образ, который привлекает общество.

Appearance (4 упоминания):

«*looked much younger...*» [Maugham 1976:136].

«*hadn't a white hair on his close-cropped head...*» [Maugham 1976:136].

«*something boyish that was rather attractive...*» [Maugham 1976:137].

«*wasn't nearly so well dressed...*» [Maugham 1976:137].

Приятная внешность располагает людей к герою и положительно сказывается на восприятии его личности обществом.

Признаки сущности сэра Фредерика Харди как фрагмента исследуемого концепта.

Youth (6 упоминаний):

«*said to have been very wild in his youth...*» [Maugham 1976:136].

«*had been a trifle wild as young man...*» [Maugham 1976:137].

«*can the leopard change his clothes...*» [Maugham 1976:138].

«*an unprincipled rascal...*» [Maugham 1976:138].

«*allowing women no longer in their first youth to supply his wants...*» [Maugham 1976:138].

«*his ideas of honesty were lax...*» [Maugham 1976:138].

Молодость присутствует в данном герое незримым шлейфом. Он по-прежнему популярен и любит женщин. Данный набор признаков связан со слухами, которые ходят вокруг героя, но не находят подтверждения в его поведении.

Honor (8 упоминаний):

«*he gave his a good-natured, engaging smile...*» [Maugham 1976:139].

«*I've got a damned good memory...*» [Maugham 1976:139].

«*there's no reason to get up on your hind legs...*» [Maugham 1976:140].

«*I'm not going to spread any stories...*» [Maugham 1976:140].

«*only a mean hound would trade on it...*» [Maugham 1976:].

«*poor old chap...*» [Maugham 1976:142].

«*don't be a fool. The house is burning...*» [Maugham 1976:149].

«*said the words that alone enabled her to bear her anguish...*» [Maugham 1976:154].

Харди от природы настоящий джентельмен, способность уважительно относиться к другим людям его неотъемлемая часть.

На примере данных признаков личности и сущности героя мы видим, что здесь присутствует баланс между этими двумя сторонами человеческой жизни с небольшим перевесом в сторону личности. Сэр Харди смог достигнуть баланса путем контроля собственной внутренней сущности.

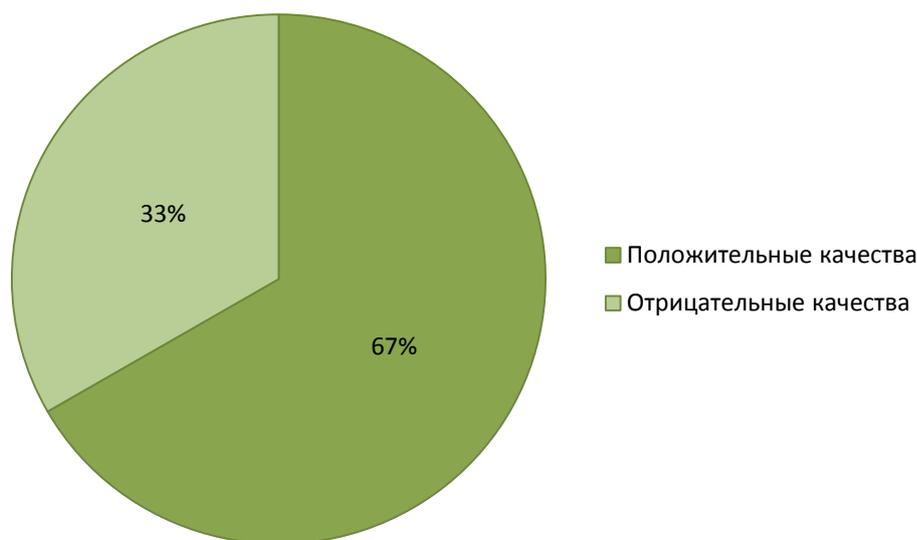
2.2. Сопоставление диады «личность-сущность» в рамках концепта

В рамках данного исследования нам не представляется возможным построить привычную, полярную модель концепта, так как личность и сущность тесно связаны и перемешиваются в рамках одного человека. Таким образом, мы проводим сравнение имеющихся признаков в рамках одного общего концепта. Для анализа мы более подробно разберем и сопоставим признаки «личность-сущность» для каждого героя.

Рассказ «Rain» интересен для нас не только с точки зрения проявления диады «личность-сущность», но и также с позиции выраженности внутреннего конфликта между признаками изучаемой диады.

На первом этапе сопоставления диады нам необходимо проанализировать соотношение групп признаков в изучаемых нами частях концепта. На данном этапе, нам нужно определить какие качества преобладают в концепте. Какие из них положительные, а какие отрицательные и как это отражается в поведении и восприятии человека обществом. В «личности-сущности» мистера Дэвидсона представлены следующие группы признаков: *responsibility, anger, kindness, obsession, cruelty*. Для наглядности соотношение положительных и отрицательных признаков представлено на следующей диаграмме.

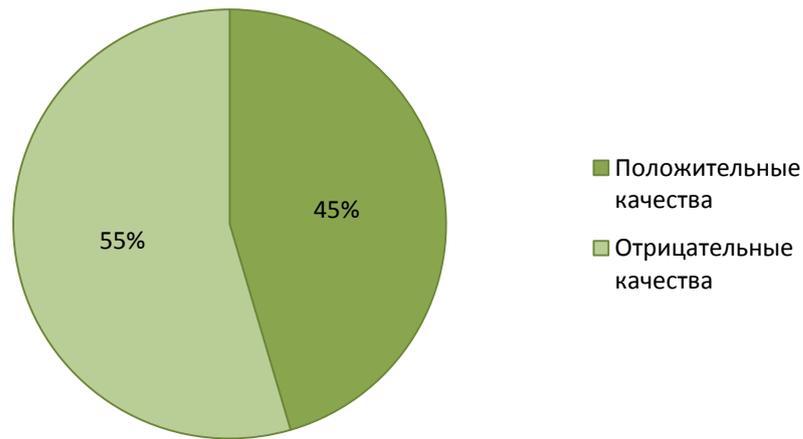
Личность мистера Дэвидсона



На диаграмме представлено процентное соотношение положительных и отрицательных признаков личности. Признаки, составляющие личность героя *responsibility*, *kindness* имеют положительную окраску, так как гнев данной ситуации является связанным с работой и рассматривается как положительное явление. *Anger* предствалает отрицательное качество, не смотря на то, что он вызван недовольством чужим образом жизни. В данном случае это поддельный «праведный» гнев. Все признаки тесно связаны с профессиональной деятельностью героя, общество требует от него повышенной ответственности, жесткости в сочетании с добротой. Он предстает перед нами отличным проповедником готовым на все ради исполнения своих обязанностей. Данное утверждение подкрепляется следующими выражениями: «*in cases of illness he never hesitated*», «*polite enough*», «*personal danger can't stop him*» etc. Таким образом, воспринимаемая обществом личность является положительной.

Соотношение положительных и отрицательных признаков сущности миссионера предствалено на диаграмме ниже.

Сущность мистера Дэвидсона

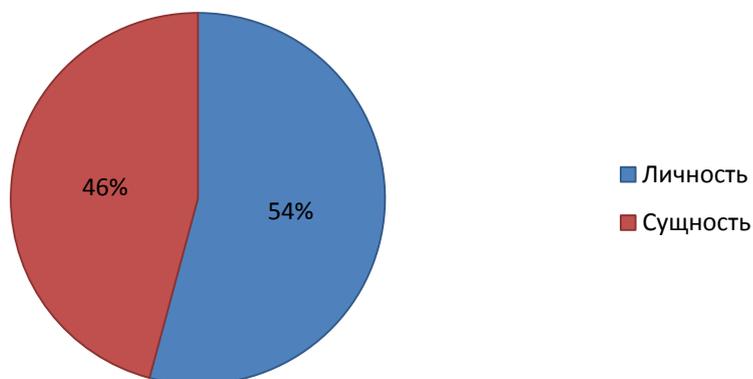


Сущность истера Дэвидсона составляют группы *obsession* и *cruelty*. Данные группы признаков имеют негативную окраску и связаны с отрицательными проявлениями в поведении. В данном случае сущность героя проявляется в религиозном фанатизме, в результате которого он пренебрежительно относится к собственной безопасности и здоровью. Жестокость является другой чертой сущности Дэвидсона, которая определяет внутреннюю направленность его личности и влияет на поведение героя и его общение с другими людьми. На протяжении всего рассказа мы видим, что он крайне жесток с людьми и получает от этого удовольствие. Это утверждение подкрепляется следующими выражениями, которые характеризуют героя: «*suppressed fire*», «*a gleam in missionary's eyes*», «*looked fierce*», «*inhuman fire*», «*overwhelming joy*» etc. Таким образом, сущность героя является отрицательной.

Проведя анализ групп признаков изучаемого концепта, мы видим, что мистер Дэвидсон является положительной личностью, но имеет негативную сущность. Положительная личность героя контролирует его отрицательную сущность, таким образом, поддерживая положительный образ, который, принят обществом и помогает ему в нем органично существовать.

Для удобства представления соотношения личности и сущности в герое Дэвидсона была составлена диаграмма с процентным соотношением его частей.

Мистер Дэвидсон



Если мы рассмотрим детально концепт «личность-сущность» мы можем видеть, что представленная в нем диада имеет незначительный дисбаланс. На примере Мистера Дэвидсона мы можем наблюдать соотношение пропорциональное распределению признаков, разница в соотношении между ними составляет, не более 8%. По процентному соотношению признаков, которыми обладает персонаж видно, что его личность преобладает над его сущностью. Таким образом, мы можем видеть тесную взаимосвязь и взаимовлияние его личности и сущности. При анализе диады «личность-сущность» важно учитывать не только процентное соотношение параметров, но и их психологическое и ситуативное содержание. Следовательно, следует отметить, что Дэвидсон является хорошим и исполнительным проповедником не только потому, что социальная модель диктует ему такой образ поведения. В его сущности изначально заложен компонент маниакальной жестокости. Жестокость по отношению к самому себе сделала его успешным в профессиональной деятельности. Он не щадит себя, спокойно рискует своей жизнью, никогда не меняет своих решений и редко прислушивается к чужому мнению. Это неоднократно подтверждается лексемами «*obstinate*», «*never stop at the face of*

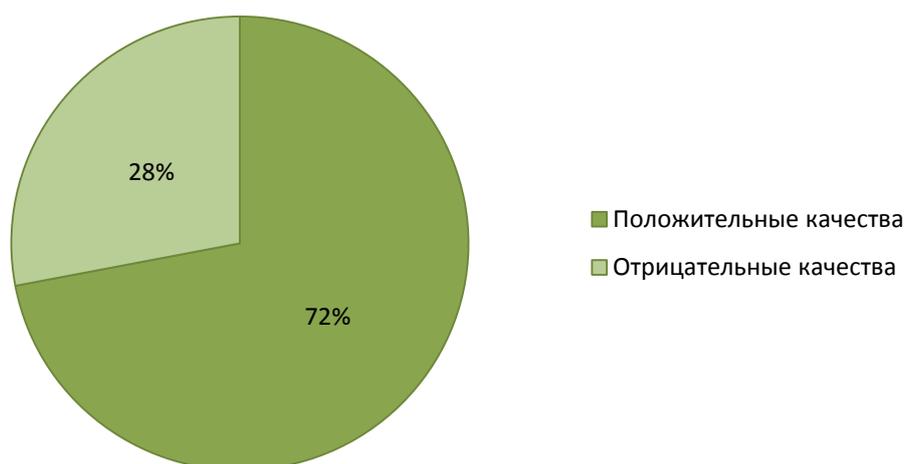
danger», «*never afraid when he is at God's business*» etc. Важно отметить, что контроль личности над отрицательными качествами сущности не является тотальным и сущность легко находит возможность проявить себя в жизни героя. Его положительная личность находится в тесной взаимосвязи и под влиянием его негативной сущности. В контексте происходящих в истории событий мы можем видеть, что его сущность наполнена желанием мучить не только себя, но и других людей. Возможно, именно поэтому он выбрал бодобную профессию. Профессия миссионера дает ему не только большую власть, но и удобное прикрытие для сущности. Он получает удовольствие, видя как, страдают его подопечные. Позиция духовного наставника позволяет ему усугублять эти внутренние переживания. Жестокая сущность находит возможность проявить себя каждый раз, когда он наставляет человека на путь истинный. О том, что миссионер крайне заиклен на собственной персоне говорит большое количество местоимения «I» и то, что он каждый раз акцентирует внимание на том, что это именно он способен спасти заблудшую душу. Можно так же предположить, что герой испытывает внутренний конфликт из-за подваления сущности личностью, что принуждает его долгие годы испытывать психологическое напряжение.

Проявление безжалостной сущности наиболее ярко проявляет себя в ситуации с Мисс Томсон, в которой он мучает ее, прикрывая свою жестокость тем, что пытается направить девушку на правильный путь. Мы не случайно отметили то, что в данном рассказе очень хорошо и глубоко показаны внутренние конфликты героев. Мистер Дэвидсон прекрасно чувствовал и понимал свою тягу к удовольствию от страданий других людей, но ему не удавалось взять это стремление под контроль и подавить его. Это могло так же стать причиной выбора профессии. Возможно, таким образом, он наказывал себя за то, что чувствует и стремился взять себя под контроль. Впоследствии, его внутренний конфликт привел его к трагедии. Исходя из происходящих событий из анализа поведения героев мы можем предположить, что мужчина усугубил свой внутренний конфликт, вступив в

связь с женщиной которую он стремился вернуть к приемлемому общественным образом жизни. То есть Дэвидсон, будучи носителем веры и приемлемого поведения, человек, который служит примером для подражания, будучи женатым, систематически переступает все то, что пропагандирует и поддерживает. Мы можем предположить, что это стало последней каплей, которая пошатнула его эмоциональное и психологическое состояние, которое находилось в напряжении от внутреннего конфликта в течение долгого времени. На примере Дэвидсона мы видим насколько сильно влияние диады «личность-сущность» на жизнь человека, и к каким последствиям может привести конфликт внутри этой диады.

Супруга мистера Дэвидсона, его опора и поддержка в профессиональной деятельности. Ее «личность-сущность» представлена следующими группами признаков *responsibility, anger, femininity, hatred*. Для более удобного представления распределения соотношения положительных и отрицательных признаков личности нами была составлена следующая диаграмма.

Личность миссис Дэвидсон

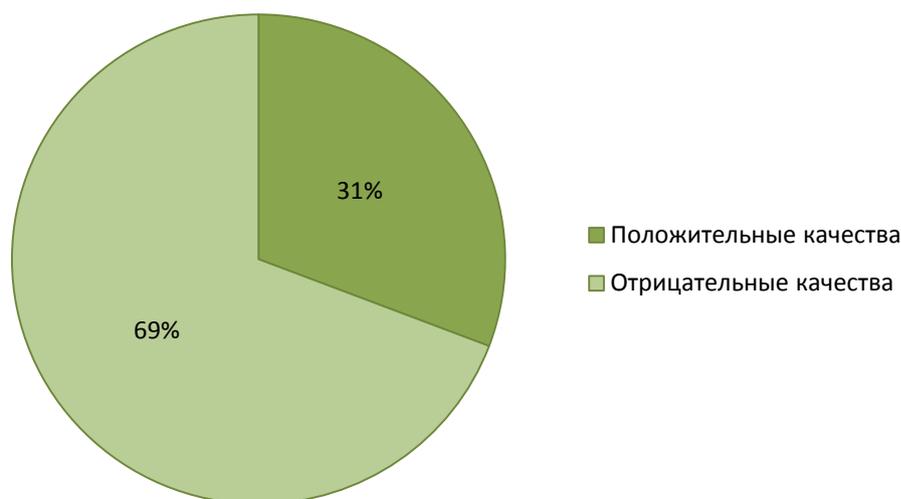


Личность героини характеризуется следующими группами признаков *responsibility and anger*. В контексте жизни и профессиональной деятельности миссис Дэвидсон ее личностные качества могут быть определены как положительные. Общество воспринимает ее как холоднокровную и не

принимающую неприличный родовой образ жизни племен, которым она несет устои цивилизованного мира. Она воздействует на людей посредством строгих взглядов и металлического, монотонного голоса, которым она читает проповеди. Данное утверждение подкрепляется такими выражениями как «*sence of delicacy*», «*keep ourselves to ourselves*», «*sufficiently thankful to God*», «*can't allow her insult us*» etc. Она ответственно относится к деятельности, в которой помогает своему мужу и подает положительный пример женщинам, которые проживают на островах. Ее гнев связан с ее основной деятельностью, поэтому он может быть истрактован с точки зрения общества положительно, так как он помогает ей внимательно и активно работать.

Соотношение положительных и отрицательных признаков сущности героини представлены на диаграмме.

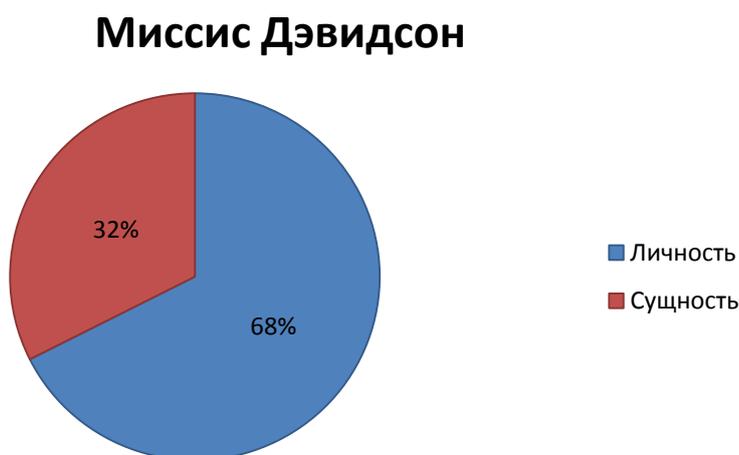
Сущность миссис Дэвидсон



Ее сущность была описана через категории *femininity* и *heitred*. Довольно трудно однозначно сказать является ли ее сущность положительной или отрицательной. Группа признаков «*женственность*» не может считаться негативным, так как содержит в себе позитивные составляющие, такие как «*slight colour rose on her cheeks*», «*red spots raised on her cheeks*» etc. В данном случае суровая проповедница предстает перед читателем обычной женщиной, которой приятно внимание собственного мужа. Компонент

ненависти несет в себе негативную окраску сущности. Он проявляется в таких выражениях как «*anger almost suffocated her*», «*somber fire*», «*she's brazen*» etc. Такое яркое присутствие отрицательного компонента возможно связано с первой группой «женственности», то есть основания предполагать, что подобное отвращение связано с таким чувством как ревность. Процентное преобладание данного компонента ненависти в сущности героини позволяет сделать вывод о том, что она имеет негативную окраску. Из приведенного выше анализа признаков следует, что личность героини может интерпретироваться как положительная, а сущность – негативная.

При помощи диаграммы рассмотрим соотношение «личность-сущность» для героини. Диаграмма с процентным соотношением представлена ниже.



Анализируя соотношение признаков личности и сущности, миссис Дэвидсон, мы видим, что в ее диаде «личность-сущность» с разницей в 36% фрагмент личности преобладает над сущностью. Таким образом, можем наблюдать то, как социально одобренная личность преобладает над негативной сущностью.

Миссис Дэвидсон ведет приемлимый обществом и общиной мессионеров образ жизни. Она не вступает в антисоциальные, по мнению ее религии и мужа, мероприятия. Она отрицательно относится ко всему, что, так

или иначе, связанно со светским образом жизни танцы, фуршеты и т.д. В рассказе она произносит несколько фраз, таких как «*I never danced a step since I married*», «*immoral in itself*». Эти фразы наиболее ярко выражают ее персональное отношение к общественным явлениям, которые привычны для общества. Миссис Дэвидсон стремится бороться с подобным поведением. Все это делает из нее решительную помощницу и твердую опору для своего мужа.

Наиболее интересным для исследования являются проявления ее подавляемой сущности. В редкие моменты ее проявления мы можем наблюдать, что Миссис Дэвидсон глубоко внутри себя является обычным человеком со своими индивидуальными слабостями. Анализируя проявления ненависти и неприязни к мисс Томсон, мы можем понять, что дело не только в аморальном образе жизни девушки, но и в том, что женщина неуверена в себе и чувствует себя неуютно рядом с доступной и популярной конкуренткой.

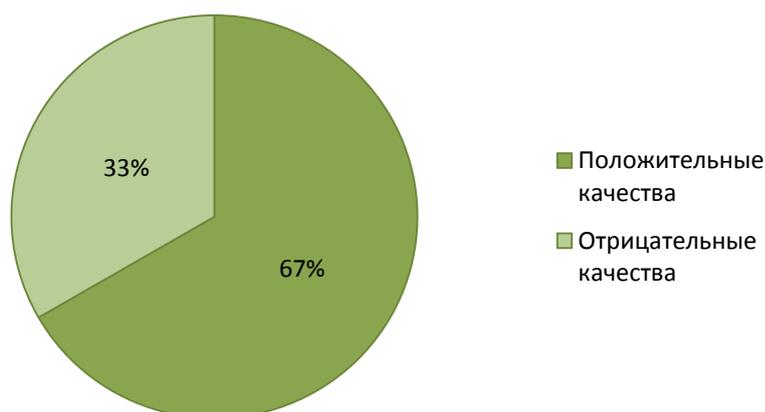
К тому же анализируя ее речь и отношение к происходящим событиям, становится понятно, что миссис Дэвидсон знала, что из себя предствляет ее супруг. Мы не утверждаем, что она на момент свадьбы знала о жестокой сущности Дэвидсона, но в последующей семейной жизни это не могло остаться для нее секретом. Это подтверждается ее словами «*I wouldn't stand in that creature's shoes for anything in the world*». Кроме того, что она знала о том, что ее муж делает, она была в восторге от этого. Это проявлялось в ее интонациях, когда она говорит о нем. Например «*in her voice...but with a vehemently unctuous horror*», «*enjoying alarming experience*».

Из этого следует, что ее правильная личность просто не позволяет ей закончить отношения, которые могут быть опасны и для нее самой. Она почти не плакала после смерти своего мужа, что может подтвердить данное утверждение. Или она настолько любит своего мужа, что готова закрывать глаза на его жестокую натуру. Можно так же сказать, что в финале истории она расплакалась от обиды, что ее муж, которого она любила, обманул ее с

женщиной со стороны. На протяжении всего рассказа мы не наблюдаем яркого внутреннего конфликта, но и отрицать его наличие нельзя. Именно положительно направленная и сформированная личность сглаживает внутреннее напряжение, так как доминирует.

Следующий персонаж, доктор Макфейл, спокойный и учтивый джентельмен, который предпочитает максимально дистанцироваться от окружающего мира. Нужно отметить, что ему проще переплатить или быть обманутым, чем торговаться или же отстаивать свои права. Его диадку составляют такие группы признаков как *rationality, sincere, mercy, impatience*. Соотношение положительных и отрицательных параметров личности доктора представлены на следующей диаграмме ниже.

Личность доктора Макфейла



Его личность представлена группами признаков *rationality, sincere*. Группа признаков рациональности появляется в личности Макфейла не случайно. Это тесно связано с его профессией. Работа врача сопряжена не только с тесным общением с пациентами, но и с научной деятельностью. Подобная деятельность формирует у человека предметное мышление и критический взгляд на мир. Он не растрчивает себя на тесное и многословное общение с другими людьми. Компонент рациональности также формирует его чувство справедливости, так как он способен трезво оценивать поступки людей. Данные утверждения подкрепляются следующими фразами «*his professional eyes glistened*», «*someone ought to to go*

to the police» etc. Далее мы видим, что в его личности компонент душевности и добросердечности так же преобладает. Мы можем предположить, что это так же связано с его работой, так как иначе он не выбрал бы работу врача, в которой необходимо помогать людям и практически невозможно делать подобную работу без внутренней мотивации. Это подтверждается следующими словами «*I'm sorry to hear you're not well*», «*I'll do what I can*» etc. Таким образом, мы можем видеть, что личность Макфейла является положительной.

Соотношение положительных и отрицательных качеств сущности доктора представлена на следующей диаграмме.

Сущность доктора Макфейла

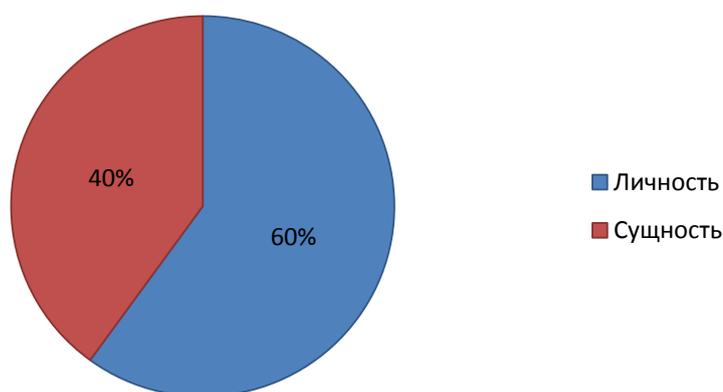


Личность Макфейла представлена следующими группами признаков *mercy* и *impatience*. Компонент милосердия ярко характеризует его и является основанием для выбора профессии. Из этой группы признаков произрастает его глубокое желание помогать людям. В частности, внутри истории он стремится поддержать и защитить мисс Томсон в сложной для нее ситуации. Это утверждение подкрепляется следующими фразами «*I'll guarantee her good behavior*», «*might have saved her from that*» etc. Компонент нетерпимости показывает нам бунтраскую сторону его сущности. Он выступает против сложившихся обстоятельств, потому что это уже изначально было заложено в нем от рождения. В данном рассказе он выступает не только против своей

жены, но и, против миссионера, который в то время обладал довольно большим влиянием. Это подтверждается следующими фразами «*was furious with Mr. Davidson and his wife*», «*bunkum* », «*looked at his companion with misgiving*» etc. Он вел себя подобным образом потому, что внутренне не выносил оказываемого на него давления и испытывал потребность помочь человеку, который страдает. Анализируя содержание различных компонентов концепта «личность-сущность» мы можем сделать вывод о том, что сущность доктора Макфейла так же является положительной.

Соотношение «личность-сущность» для данного персонажа представлено на следующей диаграмме.

Доктор Макфейл

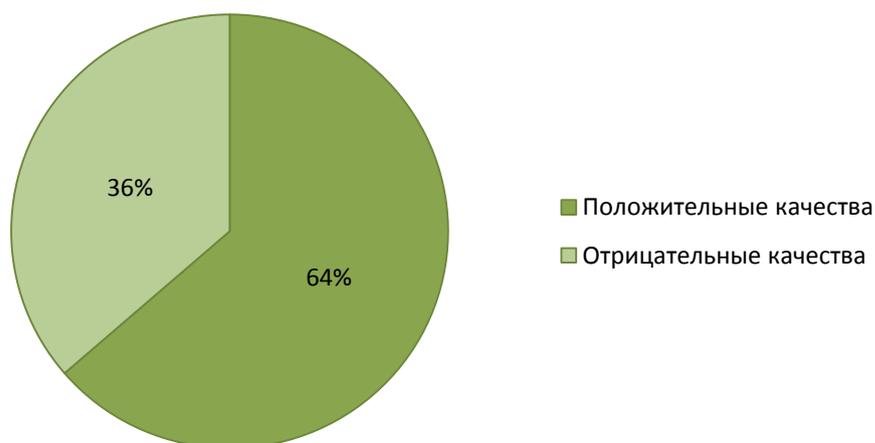


На данном графике мы видим, что личность доктора доминирует над его сущностью. Следует отметить, что обе части концепта в нем тесно переплентены, сущность оказала значительное влияние на формирование личности. Сложная взаимосвязь между личностью и сущностью, которая формировалась годами, прослеживается в стремлении персонажа помогать людям вокруг и в выборе профессии. В результате анализа было выявлено, что Макфейл является положительным человеком и его желание защитить и поддержать Мисс Томсон является естественным. Несмотря на то, что его «личность-сущность» является однородной, он, как и другие персонажи рассказа находится в состоянии конфликта. Доктор Макфейл находится в состоянии разлада с окружающим его миром и сложившейся ситуацией, в

которую он оказался вовлечен. Рациональный и добрый человек впервые сталкивается с явной и несправедливой жестокостью и просто не может оставаться в стороне, вынужден противостоять миссионеру, злоупотребляющему собственным влиянием. В данном рассказе его личность и сущность раскрываются интересным образом. Макфейл выступает в сложившихся обстоятельствах в роли протагониста, положительного персонажа, защитника.

Миссис Макфейл, его супруга является не самым ярким персонажем в рассказе, но она не может быть оставлена без внимания. Ее концепт «личность сущность» представлен следующими группами признаков *femininity*, *obedience*, *doubt*. Соотношение положительных и отрицательных признаков представлено на диаграмме для наглядности.

Личность миссис Макфейл



Ее личность представлена группами *femininity*, *obedience*. Миссис Макфейл с позиции личности является типичной женщиной того времени. Женственная и послушная она вызывает уважение у миссис Дэвидсон, и она выбрала ее для дальнейшего общения на корабле и острове. Присутствие данных принятых обществом качеств личности героини делает ее положительной.

Сущность миссис Макфейл представлена группой признаков *doubt*. Компонент сомнения проходит с ней через всю историю и в контексте

происходящих событий можно сказать, что ее внутренняя природа носит негативный характер.

Индивидуальное соотношение «личность-сущность» для персонажа представлено на следующей диаграмме.

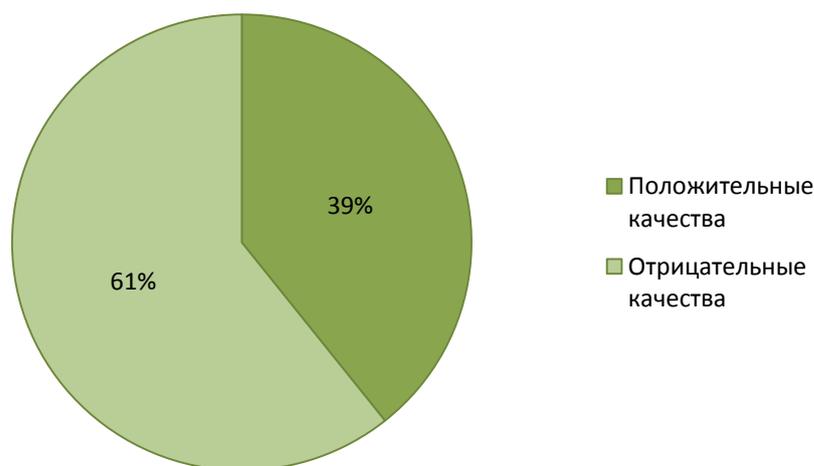


На данной диаграмме наглядно представлено соотношение «личность-сущность» и мы видим, что положительная личность доминирует над отрицательной сущностью. На протяжении всего рассказа героиня предстает перед читателем примерной женой, которая подчиняется мужу, когда он требует от нее исполнения определенных вещей. Например, светская беседа с мисс Томсон, в которую она вступать не хотела, но муж принудил ее. Из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что ее покорность в сочетании с компонентом сомнения наделяет ее таким свойством как внушаемость. Она попадает под влияние Миссис Дэвидсон и ее пренебрежительное отношение к мисс Томсон непрямо связано именно с воздействием миссионерки. Впоследствии мы видим, что в отличие от своего мужа, она не стремится помочь Томсон в сложной ситуации. Сомнение проявляется в ней при принятии любых решений, будь то игра в карты или общение с тем или иным человеком. Исходя из всего сказанного выше, внутренняя неуверенность персонажа может быть тесно связана с тем, что ранее все решения принимались за нее и поэтому она не может принимать решения самостоятельно. Представляется возможным сделать вывод, что

несамостоятельность в принятии решений связана с ее внутренней неуверенностью в себе и в том, что она не понимает, чего хочет она сама. Она действует в той или иной ситуации исходя из влияния более сильного человека рядом. Таким образом, мы видим тесную связь личности и сущности персонажа, в которой личность компенсирует недостатки сущности, помогая героине жить в реальном мире.

Следующий персонаж рассказа это мисс Томсон, молодая женщина, ведущая довольно свободный образ жизни, который не одобряется большей частью общества. «Личность-сущность» Томсон представлена следующими группами признаков *freedom, adaptability, anger, fear, immorality*. Соотношение положительных и отрицательных признаков представлено на диаграмме.

Личность мисс Томсон



Личность героини характеризуется следующими группами признаков *freedom, adaptability*. Мисс Томсон ведет отличный от всего общества образ жизни и чувствует себя в нем вполне комфортно. От миссионера Дэвидсона мы узнаем, что она уже давно ведет аморальный образ жизни и, путешествуя, она не прекращает заниматься подобной деятельностью. Важно так же отметить, что она обладает отличной способностью к приспособлению к различным условиям жизни. Она может менять место своего жительства, но всегда находит место для работы и подходящий для нее круг общения. Она

вполне стойко отстаивала свое личное пространство. Исходя из того, что ее личность целиком и полностью связана с безразличным образом жизни, который общество не одобряет, мы можем расценивать ее личность как отрицательную.

Соотношение положительных и отрицательных признаков представлено на диаграмме ниже.

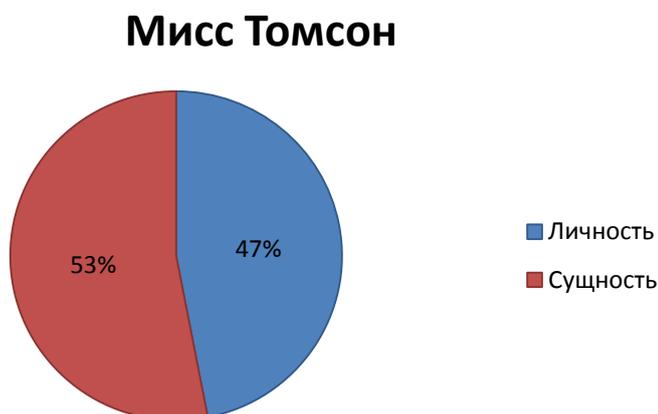
Сущность мисс Томсон



Сущность героини описана через следующие группы признаков *fear*, *immorality*, *anger*, *hope*. Сущность раскрывается через эти понятия наиболее ярко. Ее распущенность наиболее ярко проявляется в общении с другими людьми, в особенности мужчинами. Она бранится, выпивает и общается в основном только с противоположным полом. Внутренняя природа проявляется не только в ее манере поведения, но и во внешности. Она одевается в не подходящую для ее полноты одежду, демонстрирует ноги и носит шляпу с неаккуратными цветами. Весь этот образ миссис Дэвидсон считает вульгарным и абсолютно неподобающим для приличной женщины. С мужчинами она игрива, но в общении с женщинами она резка, груба и не стесняется насмеяться над ними. Компонент злости проявляется ярко в условиях необходимости защиты. Компонент страха вытекает из ее аморальности, так как она совершила преступление и чудом избежала тюрьмы. Она убегает от полиции и поэтому испытывает страх быть

пойманной, именно на этом страхе Дэвидсону удалось сыграть, когда он стремился подавить ее. Он нащупал ее нежелание возвращаться в Сан-Франциско и решил заставить ее вернуться именно туда, усугубляя ее страх быть пойманной. Надежда появляется у нее в сущности как реакция на получение поддержки от доктора Макфейла. Анализируя компоненты сущности героини, мы можем сделать вывод о том, что сущность ее является отрицательной. Здесь видна тесная взаимосвязь между личностью и сущностью.

Соотношение когнитивных признаков «личность-сущность» героини представлены на следующей диаграмме.



Глядя на процентное соотношение личности и сущности, мы можем говорить о том, что сущность доминирует над личностью персонажа. Становится невозможным отрицать сильное влияние сущности на формирование личности и таким образом, отрицательная сущность сформировала отрицательную личность.

Ее простая, свободная, неотягощенная моральными устоями сущность целиком и полностью управляет ее жизнью. Она не переживает за свою репутацию как другие женщины в обществе, она предпочитает развлекаться, выпивать и проводить время с мужчинами, которым приятно ее внимание и общество. Мисс Томсон легко игнорирует нападки со стороны миссис Дэвидсон и Макфейл, чем задевает их гораздо сильнее, чем они ее. К

сожалению, она не может противостоять Дэвидсону, который задался целью выжить ее с острова и наказать. Его стремление связано с тем, что он ранее был знаком с ней и имел с ней связь. У нее просто нет того уровня коварства и она просто не может противостоять ему. Она полностью бессильна против его ненависти, связей и авторитета.

Ее желание избежать наказания и продемонстрировать подходящее поведение, вызвано не проявлением ее свободолюбивой личности, а проявлением «животного» страха ее сущности. Она была крайне напугана тем обстоятельством, что Дэвидсон может отправить ее назад, и она попадет в тюрьму на довольно долгий срок. Нельзя считать ее глупой женщиной, она хорошо разбирается в мужчинах и знает, что они любят и что они обычно хотят от нее получить. Доминанта сущности не мешает ей оценивать людей, которые ее окружают, пусть она не быстро делает выводы, но полученный опыт она может сохранять и использовать в дальнейшем. Помощь доктора дает ей проблеск надежды но, к сожалению, он не смог противостоять губернатору и Дэвидсону. После этого, она интуитивно начинает действовать. Томсон полностью отдается во власть Дэвидсона, притворится жертвой, показывает ему как она страдает, она дает ему возможность почувствовать свою значимость. Она побеждает миссионера, сыграв не только на его внутренней страсти к беспощадности, но в основном на его внутреннем конфликте между личностью и сущностью. В конце концов, она очень быстро возвращается к прежнему образу жизни, который вела ранее. Смерть Дэвидсона совсем не волнует ее. Она произносит следующую фразу «*you filthy, dirty pigs! You all the same, all of you!*». Из сказанного мисс Томсон мы видим, что она ненавидит мужчин и достаточно много о них знает. В истории четко не говорится о том, что именно она убила Дэвидсона, о этом не говорится прямо но, мы вполне можем предполагать, что она могла это сделать. Из всего сказанного выше можно предположить, что женщина в своей жизни не встречала действительно хороших мужчин, и это сформировало ее отрицательное представление о них. Или она зациклена

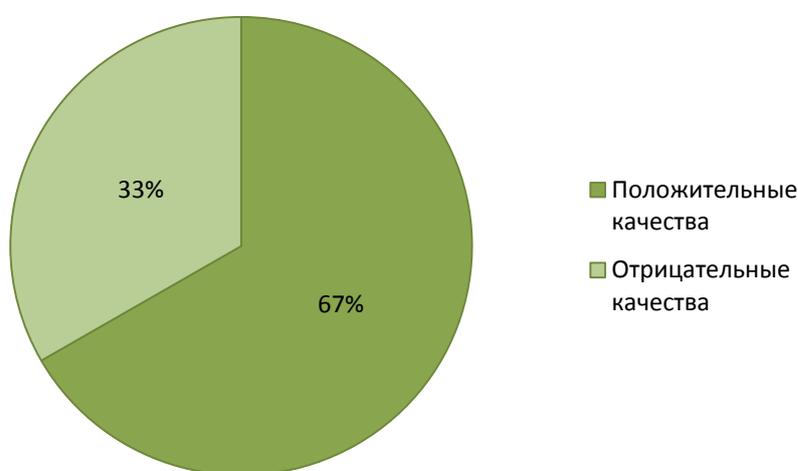
только на плохих качествах людей из-за того, что она сама имеет большое количество отрицательных качеств.

Рассказ «The lion's skin» показывает читателю совершенно другую историю, в которой жизненные обстоятельства диктуют человеку как себя проявлять. Автора в этой истории показывает читателю то, что может произойти с человеком, если он потеряет собственную индивидуальность и сконцентрируется только на личностной стороне.

Миссис Форестьер супруга главного героя рассказа капитана Форестьера. Из ее уст мы узнаем о нем, каким он был и историю из любви.

Ее диада «личность-сущность» представлена следующими группами признаков *trustfulness*, *faithfulness*, *appearance*, *innocence*, *kindness*, *foolishness*. Соотношение положительных и отрицательных признаков представлено на диаграмме.

Личность миссис Форестьер

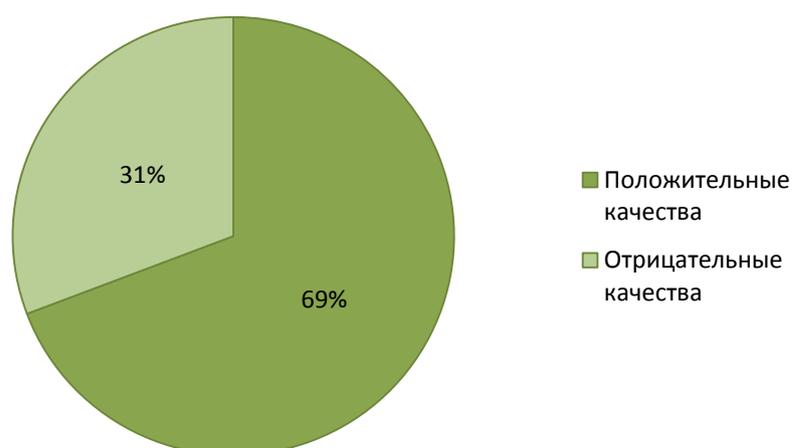


Личность миссис Форестьер представлена следующими группами признаками *trustfulness*, *faithfulness*, *appearance*. Она предствалят собой человека, которого общество любит, но не очень уважает. Это, прежде всего, связано с тем, как героиня презентует себя в тех или иных ситуациях. Она доверчива, верна своему мужу. Внешность также влияет на ее личность. Ей около пятидесяти лет, но одевается она не подходящим для своего возраста образом. Кроме этого автор отмечает, что внешне она напоминает мужчину.

Все это придает ей комичный вид, который подкрепляется ее природной неуклюжестью. Она предстает перед людьми наивным ребенком и вызывает только умиление. Набор положительных признаков составляющих личность героини дает нам основание расценивать ее личность как положительную.

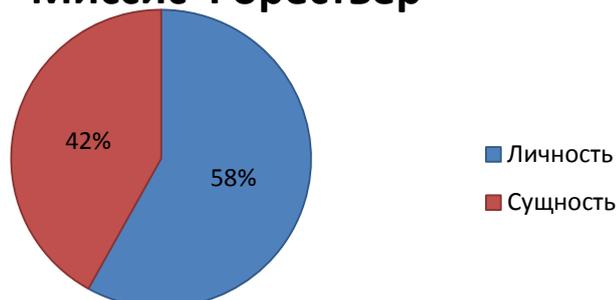
Соотношение положительных и отрицательных качеств героини представлено на следующем графике.

Сущность миссис Форестьер



Сущность героини представлена следующим набором признаков *innocence, kindness, foolishness*. Внутренняя природа миссис Форестьер сравнивается автором с детской природой. Она не способна задумать что-либо плохое, чтобы навредить другому человеку. Она отличается добротой и настоящей глупостью. Героями рассказа неоднократно отмечается то, что ее очень легко обмануть. То как она любит и верна своему мужу также подтверждает, что она невинна и добра. Все эти качества позволяют рассматривать ее внутреннюю природу как положительную.

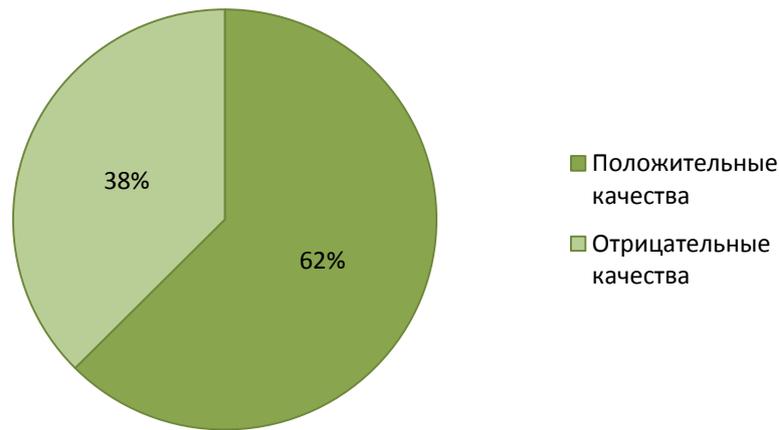
Миссис Форестьер



Соотношение диады «личность-сущность» Миссис Форестьер распределяет большее количество имеющихся признаков в сторону личности. В большинстве ситуаций мы видим ее глазами других героев истории. Поэтому внешний компонент играет основную роль в восприятии миссис Форестьер другими героями рассказа. Позитивно то, что она хорошо воспринимается обществом как хороший человек, люди не чувствуют того, что она может причинить им вред. Довольно трудно отделить проявления ее личности от проявлений сущности, что дает нам основание полагать, что сущность оказывает сильное влияние на личность. Из этого следует, что внешний «детский» образ героини продиктован, прежде всего, ее юной сущностью. Глубоко в душе она еще ребенок, из-за чего она одевается как юная девушка, она наивна и глупа как ребенок, что значительно облегчает ей жизнь. Она проявляет в себе качества юной девушки в теле опытной женщины и это создает расхождение между тем, как она себя ощущает и как она вглядит. Эта диспропорция между ее собственным мироощущением и реальной внешностью не причиняет ей дискомфорта. Она просто не осознает этого дисбаланса. Она прекрасно понимает уровень своей привлекательности, но не осознает, как этот образ воспринимается другими людьми. Следовательно, ее инфантильность и неуверенность, вызванная не принятием собственной внешности, помешали ей увидеть и понять, что человек, которого она выбрала в мужа, обманывал ее. Важно отметить, что это так же не помешало спокойному и тихому течению ее жизни.

Фредерик Харди является недавним знакомым миссис Форестьер, с которым она познакомилась через его жену и впоследствии сочла его компанию подходящей для ее супруга. Его «личность-сущность» выражается через следующие группы признаков *dignity, appearance, youth, honor*. Это соотношение представлено на следующей диаграмме.

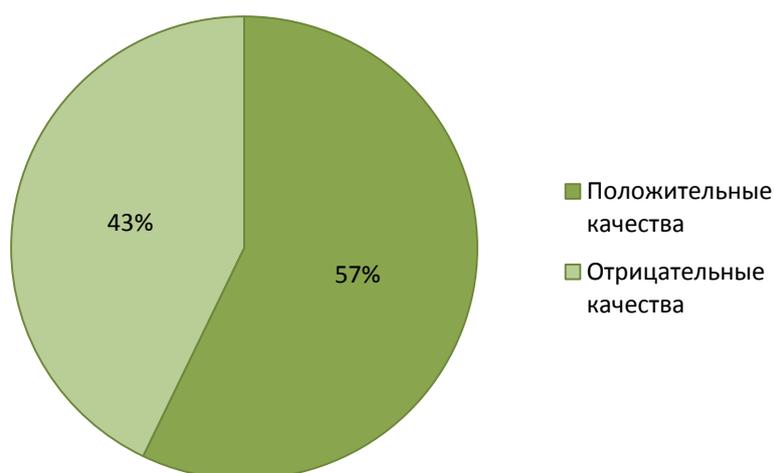
Личность Фредерика Харди



Личность сэра Харди представлена следующими группами *dignity*, *appearance*. Компонент внешности является неотъемлемой частью личности героя, так как он прекрасно осознает собственную привлекательность и это создает образ уверенного в себе, успешного человека. Этот образ подкрепляется так же внешним достоинством этого пресонажа. В рассказе Фредерик Харди галантен и уважительно относится к окружающим его людям, особенно женщинам. Харди имеет в обществе статус уважаемого человека, хорошего семьянина, который заботится о своей супруге и детях. Все эти качества позволяют нам утверждать, что личность данного героя является положительной.

Положительные и отрицательные признаки сущности героя представлены на диаграмме.

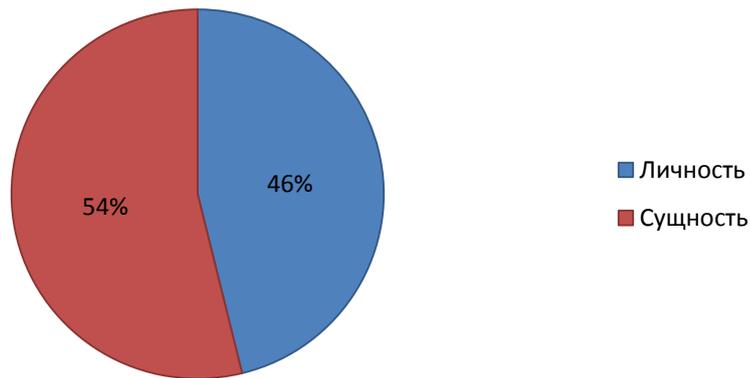
Сущность Фредерика Харди



Сущность Харди представлена в исследовании следующими группами признаков *youth, honor*. В юности Фредерик Харди имел обыкновение жить за счет взрослых женщин. Он использовал для этого собственную привлекательную внешность и отличные манеры. Даже по - прошествии долгих лет, он сохранил юность не только во внешности, но и прекрасные манеры. Он остается попрежнему привлекательным для женщин. Вторая основная составляющая его природы это честь. Он не распространяет информацию которой он владеет относительно капитана Форестьера. Всегда готов прийти на помощь, даже если человек не просит о ней. В ситуации с Форестьерами, когда начался пожар он, не сомневаясь, пришел на помощь и руководил действиями в отсутствие капитана, не смотря на конфликт между мужчинами. Трудно дать однозначную оценку природе сэра Харди, так как с одной стороны, он использовал женщин как возможность получать средства к существованию, с другой стороны, это человек, имеющий большие достоинства и готовый помогать людям. Поэтому сущность данного персонажа может расцениваться как положительная, так как компонент чести преобладает. Поэтому мы можем говорить о том, что Харди - хороший человек.

Процентное соотношение «личность-сущность» Фредерика Харди показано на следующей диаграмме.

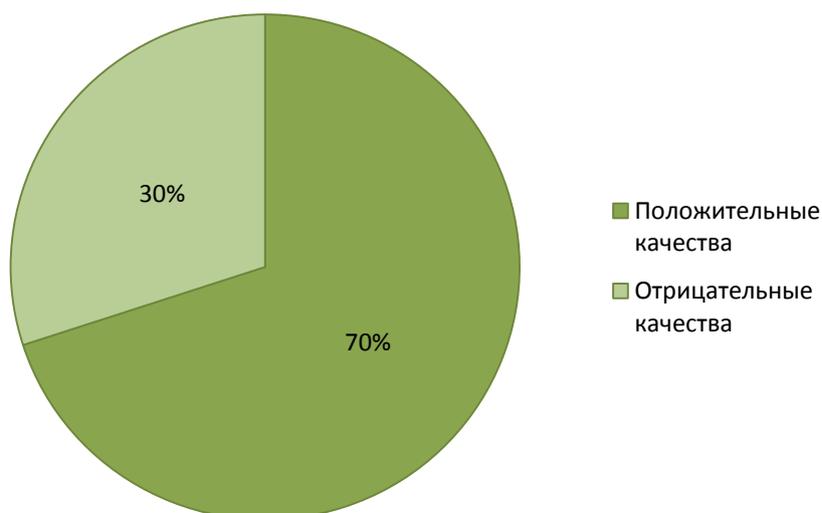
Сэр Харди



На диаграмме присутствует небольшая разница между личностью и сущностью, мы видим, что сущность примерно на 8% преобладает над личностью. Так как сущность преобладает, то личность испытывает более сильное давление. Однако сэра Харди можно считать «стабильным» персонажем, так как он не испытывает внутреннего конфликта. Сочетание внешнего достоинства и внутренней чести помогают ему находиться в мире с самим собой. Ему не нужно самоутверждаться за счет других людей или экстравагантных поступков. В ситуации с Форестьером, он предпочел не раскрывать его секрет, который он знал. Он был искренне восхищен смекалкой, тем каким образом капитан выстроил свою новую личность и как он теперь живет. Позже, когда он понял, насколько глубоко Форестьер вжился в созданный им образ, ему стало его действительно жаль. Что также показывает Харди как хорошего человека.

Капитан Форестьер является центральным персонажем данной истории. Он настоящий английский джентельмен, имеет безукоризненные привычки. Его «личность-сущность» представлена следующими группами признаков *gentleman, hero, appearance, liar, fool*. Процентное соотношение данных положительных и отрицательных признаков представлено на диаграмме.

Личность капитана Форестьера

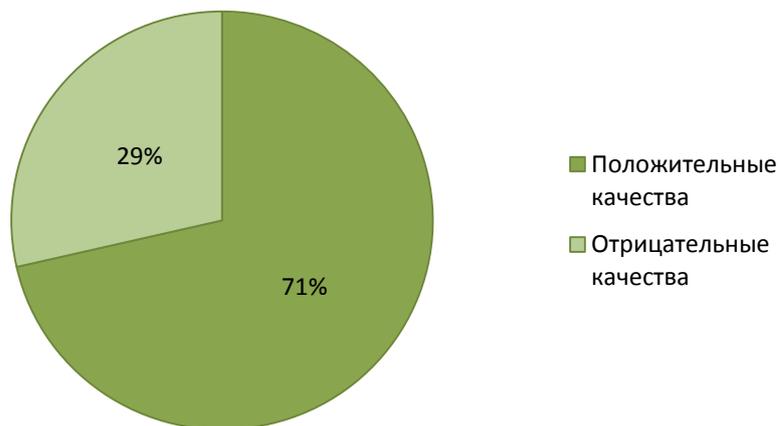


Личность героя представлена группами таких признаков как *gentleman*, *hero*, *appearance*. Самая большая группа – *gentleman* группа, которая характеризует Форестьера как обладателя высокого социального статуса и соответствующих этому возвышенному происхождению манер. В тексте это описывается фразами «*a fine man*», «*wonderfull host*», «*perfect type of English genleman*», «*man of complete integrity*» etc. Форестьер считает что, по мнению общества джентельмен кроме высокого происхождения и отличных манер обязательно должен быть прекрасно образован, играть в гольф, быть ценителем вина и тщательно подходить к выбору своего круга общения. Второй крупный компонент это *hero*. Он тесно связан с тем, как Форестьер вел себя на войне и не только там. Эта группа признаков связана с убеждением самого персонажа в том, что героизм неотъемлемая часть жизни джентельмена. Это подтверждается словосочетаниями «*self-sacrifice*», «*no place for a gentleman cince war*», «*danger was a stimulant for him*» etc. Таким образом, мы видим, что персонаж готов рисковать собственной жизнью из-за того, что общество приписывает героизм как одну из основных черт настоящего мужчины высокого происхождения. Форестьер привлекательный мужчина, поэтому мы не можем уменьшать влияние внешности на его личность. Анализируя качества наполняющие личность героя, мы можем

сказать, что они являются положительными и, следовательно, его личность является положительной.

Соотношение положительных и отрицательных признаков представлено на диаграмме.

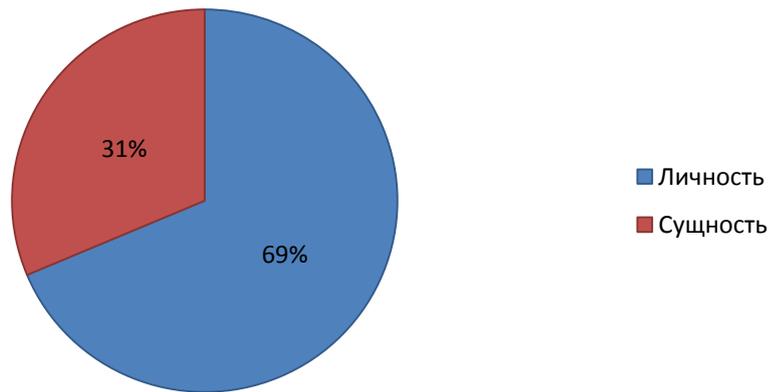
Сущность капитана Форестьера



Сущность героя представлена группами признаков *liar, fool*. Данные группы наиболее полно показывают природу капитана Форестьера. Он выдавал себя за представителя высшего сословия, которым он на самом деле не являлся. В молодости он работал в гараже и происходил из бедной семьи. С работой у него на самом деле не складывалось, так как он был ленив и не исполнительен. В целом автор показывает читателю, что по-настоящему он не имеет ничего общего с джентельменом. Это утверждение подкрепляется следующими фразами «*a fortune-hunter*», «*a car-washer at the garage*», «*you've dot a commission or it's a fake too*», «*you'd been a page-boy*», «*your father had been a wine waiter*» etc. Он удачно обманывал людей вокруг, собственную жену, которой пустил пыль в глаза. Он женился на ней из корыстного интереса, ради денег и возможности не работать. То, что он обманывает, характеризует его сущность как отрицательную.

Соотношение «личность-сущность» капитана Форестьера представлено на следующей диаграмме.

Капитан Форестьер



В диаде капитана Форестьера личность подавляет сущность. Такое сильное доминирование личностного компонента является уникальным, из всех проанализированных нами персонажей. В других случаях личность просто преобладает, но не подавляет ее. В случае с Форестьером мы можем говорить о том, что сущность подавлена. О прошлом капитана читатель знает очень мало, но тот небольшой набор фактов, который предоставляет нам сэръ Харди, мы можем предположить, что это прошлое помогло Роберту Форестьеру тщательно подготовиться к самому большому обману в его жизни.

Анализируя компоненты «личности-сущности» данного героя мы видим то, что сущность героя была практически полностью уничтожена и выстроена абсолютно новая, подходящая под стандарт сказочного героя личность. Так как Роберт был из низшего слоя и работал прислугой, у него была возможность наблюдать за привелегированным сословием. Таким образом, путем наблюдения, он мог подсмотреть и узнать в подробностях как ведут себя настоящие джентельмены, на которых он хотел походить, что бы изменить свою жизнь в дальнейшем. Его отец хорошо разбирался в вине, которое ему приходилось подавать, отсюда у Форестьера хорошие познания в данной сфере и этим он подкрепил свой образ «настоящего джентельмена». Скорее всего, он довольно долгое время изучал то, как нужно себя вести в той или иной ситуации. Позднее когда он посчитал себя готовым, он стал

искать подходящий шанс для того, чтобы пробиться наверх. В больнице он встречает свою будущую жену, которая обладает приличным состоянием и достаточно доверчива. Так же она не была внешне привлекательной, что так же существенно облегчило ему задачу.

Анализируя речь и поведение капитана Форестьера, мы видим негативное влияние данного дисбаланса. Как только он встречает человека, у которого есть информация из прошлого и он может его разоблачить он начинает нервничать и старается ограничить общение и контакты жены с человеком, который может раскрыть ей глаза на его обман и разрушить то, что он годами создавал.

Создав себе образ бесстрашного воина, персонаж практически лишил себя чувства самосохранения. Он настолько вжился в соданный им образ, из-за чего подверг свою жизнь смертельной опасности и проиграл. Как результат доминанта личности героя лишила его жизни. Возможно, Форестьер пошел на подобный риск не только потому, что его образ требовал подобно поступка, а потому что он боялся разоблачения со стороны Харди. В первую очередь он стремился доказать ему, что он был не прав, что он не имеет никакого отношения к тому человеку из прошлого.

В данной главе нами были выявлены параметры «личности-сущности» для героев рассказов С. Моэма. В этих историях автором описаны реальные люди, которых он когда-либо встречал, таким образом, рассказы основаны на реальных наблюдениях. Нами было выявлен индивидуальный набор признаков для каждого персонажа и дана оценка каждого фрагмента концепта, следовательно определено качество преобладающего компонента. В результате анализа различных групп признаков нами были выявлены не только количественные, но и качественные расхождения между признаками личности и сущности, которые послужили основанием для оценки фрагментов концепта как положительного или отрицательного.

Дальнейший анализ соотношения «личность-сущность» позволил выявить преобладание одной из частей концепта и как то или иное

соотношение повлияло на поведение героя в сложившихся обстоятельствах и на то, какие решения они принимают. Исследование концепта позволило определить то, как сущность влияет на личность и проявляет себя через сформированные обществом качества. Также изучен обратный процесс того как личность подавляет сущность и принимает решения вопреки истинным желаниям человека.

В ходе анализа нами было выявлено то, что невозможно составить привычную схему концепта. Это связано с тем, что мы не можем изучать личность и сущность как два отдельных концепта ввиду их тесной взаимосвязи. В нашем исследовании концепт представлен в виде процентного соотношения двух фрагментов диады.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной целью нами были выявлены и исследованы концептуальные характеристики диады концепта, которые были рассмотрены на примере литературных текстов.

В ходе работы нами было выбрано рабочее определение концепта, определен его тип на основе сведений о личности и сущности человека, выявлены основные когнитивные признаки исследуемого концепта. Рассмотрев различные определения и типологии концепта, разобравшись в сущности явлений природы человека, мы сделали вывод о том, что данный концепт содержит в себе ценностный компонент и, так или иначе, обуславливает поведение индивида в различных жизненных ситуациях.

Индивидуально для каждого героя рассказов, прототипом образов, которых служили реальные люди, были сформированы группы признаков, составляющие фрагменты исследуемого концепта. Каждой группе признаков была дана качественная оценка, которая позволила нам определить является ли тот или иной фрагмент концепта положительным или отрицательным. Важно отметить, что данная оценка признаков была индивидуальна для каждого героя рассказа.

На основании практического исследования когнитивных признаков концепта «личность-сущность» нами были сделаны следующие заключения. Во - первых, невозможно разделить человека на две части, так как личность и сущность тесно переплетены не смотря на наличие определенных отличий. Во - вторых, было подтверждено то, что сущность в большинстве случаев является базисом, на котором формируется человеческая личность.

В - третьих, сущность и личность могут проявляться друг в друге в различных жизненных ситуациях или оказывать влияние на принятие важных решений.

На основе полученной информации становится видно, что пропорция личности и сущности для каждого героя является уникальной. Среди проанализированных персонажей можно видеть героев, в которых

преобладает личность или же наоборот сущность. Данное противоборство лежит в основе внутреннего конфликта, который проявляется в речи и поведении человека. Таким образом, было выявлено то, что данный концепт может быть изучен не только на примере литературных героев, но и на примере реальных людей которые нас окружают.

Таким образом, поставленная цель исследования достигнута, задачи решены.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абаева Л.Л., Андросов В.П., Бакаева Э.П. и др. Буддизм: Словарь / Под общ. ред. Н.Л. Жуковской, А.Н. Игнатовича, В.И. Корнева – М.: Республика, 1992 – 288 с.
2. Аверин В.А. Психология личности: учебное пособие. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999 – 89с.
3. Артемова О. Ю. Личность и социальные нормы в раннепервобытной общине. – М.: Наука, 1986 – 204с.
4. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1998 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.docdroid.net/LTrpP4M/1990.docx.html> (Дата обращения 27.12.2017)
5. Асмолов А. Г. Психология личности. – М.: МГУ, 1990 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iga.ru/sites/default/files/books/asmolov-psihologiya-lichnosti.pdf> (Дата обращения 24.02.2018)
6. Бабушкин А. П. Типы концептов лексико-фразеологической семантики языка. – Воронеж, 1996 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mgimo.ru/upload/iblock/0a4/0a4b1842e5b3a256dd6d6b7ad6faceb.pdf> (Дата обращения 24.02.2018)
7. Бенвенист Э. Общая лингвистика. – М.: Прогресс, 1974 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mce.biophys.msu.ru/rus/books/cat52005/book..> (Дата обращения 13.01.2018)
8. Бертран Рассел – История западной философии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mathcenter.spb.ru/nikaan/phylo/rassel.pdf> (Дата обращения 13.11.2017)
9. Библейская энциклопедия архимандрита Никифора. – М.: Свет на Востоке 1891– с.640
10. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – СПб.: Питер, 2008. – 421с.
11. Большая советская энциклопедия гл. ред. А.М.Прохоров. – 3-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1969–1978.

12. Борзенков В. Г. Эпистемологические препятствия на пути научного познания человека // Человек. – 2012. – № 1. – С. 5–23.
13. Геккель Э. Мировые загадки. Общедоступные очерки монистической философии. – М.: Либроком, 2012. –256 с.
14. Заелевская А.А. Концепт как достояние индивида //Психолингвистические исследования слова и текста. – Тверь, 2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/individualnye-i-kulturye-kontsepty-obschee-i-razlichnoe> (Дата обращения 25.01.2018)
15. Запорожец А. В. Избранные психологические труды. / Под редакцией Давыдова В.В., Зинченко В. П. –М.: Педагогика, 1986 – С.223– 257.
16. Кант И. Собрание сочинений т. 6. – М.: Мысль, 1963 – 351 с.
17. Карасик В. И. О типах дискурса //Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр.- Волгоград, 2000 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.furfur.me/tags/Discourse%20in%20the%20UK> (Дата обращения 25.11.2016)
18. Карл Маркс// Советское собрание сочинений, том 42. –М.: Издательство политической литературы, 1974 – С.118 – 124.
19. Кобзев А.И. О понимании личности в китайской и европейской культурах. // Народы Азии и Африки. – М.: Наука, 1979, № 5 – С. 43 – 57.
20. Колесов В.В. Концепт культуры: образ – понятие – символ //Вестник СПбГУ. Вып.3, 1992 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptualnyy-analiz-hudozhestvennogo-teksta-i-hudozhestvennyy-kontsept> (Дата обращения 25.11.2017).
21. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. – М.: Политиздат, 1984 – 195с.
22. Кубрякова Е. С. О тексте и критериях его определения// Текст. Структура и семантика, т.1. – М.,2001 – С. 78-81 [Электронный

- ресурс]. Режим доступа: <http://philology.ru/linguistics1/kubryakova-01.htm> (Дата обращения 24.02.2018)
23. Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mathcenter.spb.ru/nikaan/phylo/rassel.pdf> <https://scicenter.online/frazeologiya-leksikografiya-leksikologiyascicenter/lihachev-kontseptosfera-russkogo-126120.html> (Дата обращения 25.12.2017)
24. Маклаков А.Г. Общая психология: Учебник для вузов, 2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://psihologia.biz/psihologiya-psihologiya-obschaya/obschaya-psihologiya-uchebnik-dlya.html> (Дата обращения 25.03.2018)
25. Маркс К., Энгельс Ф., Сочинения, т.3. М.: Политиздат, 1955 – С.3
26. Мясищев В. Н. Личность и отношения человека // Проблемы личности: Материалы симпозиума М., 1969 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iga.ru/sites/default/files/books/asmolov-psihologiya-lichnosti.pdf> (Дата обращения 03.03.2018)
27. Немов Р.С. Общая психология. Психология личности: учебник. – М.: Издательство Юрайт, 2014–739с.
28. Петровский А.В. Общая психология: Учеб. для студентов пед. ин-тов / Под ред. А.В. Петровского– М.: Просвещение, 1976 – 479 с.
29. Пименова М.В. Типы концептов и этапы концептуального исследования// Вестник КемГУ 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/typy-kontseptov-i-etapy-kontseptualnogo-issledovaniya> (Дата обращения 13.12.2016)
30. Попова З.Д., Стернин И.А. Семантико-когнитивный анализ языка. – Воронеж, 2007 – 250 с.
31. Психология личности: Тексты/ Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, А. А. Пузыря. М., 1982 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://padaread.com/?book=179067> (Дата обращения 03.03.2018)

32. Психология: Учебник для бакалавров./ В.П. Ступницкий, О.И. Щербак ова, В.Е. Степанов. – М.: Издательско–торговая корпорация «Дашков и К», 2013– 520с.
33. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2002. – 720 с.
34. Семёнов Ю. И. Личность, общество, культура [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_29.html (Дата обращения 02.03.2018)
35. Скребцова Т.Г. Когнитивная лингвистика: Курс лекций. – СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2011– с.256
36. Степанов Ю.С. Альтернативный мир, дискурс факт и принцип причинности //Язык и наука конца. – 1995. –Т. 20 – с. 35-73 [Электронный ресурс]. Режим доступа:http://linguisticsonline.narod.ru/index/ju_s_stepanov_alternativnyj_mir_diskurs_fakt_i_princip_prichinnosti/0-774 (Дата обращения 13.11.2017)
37. Стивен Пинкер. Чистый лист. Природа человека. Кто и почему отказывается признавать ее сегодня. – М.: Альпина Нон-фикшн, 2018 – 608с.
38. Торчинов Е. А. Буддизм: Карманный словарь. – СПб.: Амфора, 2002. – 187 с.
39. Уфимцева Н.В. Языковое сознание: динамика и вариативность. – М.: Институт языкознания РАН, 2011– 252 с.
40. Феоктистов В. Ф. Модель личности в традиционной китайской философии: дискуссия в западной синологии. // Восток-Россия-Запад: Исторические и культурологические исследования. М.: Наука, 2001 – С.413-421.
41. Хомич Е. В. Человек // История философии: Энциклопедия. – М.: Книжный Дом, 2002 –1247 с.

42. Хрестоматия по психологии. / Под ред. А.В. Петровского. – М.: Просвещение 1987 – С. 140–146
43. Цицерон М. Т. Об обязанностях. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М.: Наука, 1993–С. 61.
44. Штейнер Е. Феномен человека в японской традиции: личность или квазиличность. // Человек и культура: Индивидуальность в истории культуры. М.: Наука 1990 – С. 164–190
45. Щербатской Ф. И. Философское учение буддизма // Жизнь Будды, индийского Учителя Жизни: Пять лекций по буддизму / С. Ф. Ольдеибург, Б. Я. Владимирцов, Ф. И. Щербатской, О. О. Розенберг.– Самара: Издательский дом «Агни», 1998. – 192 с.
46. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. 61. – СПб.: Семеновская типолитография, 1990. – 475 с.
47. William Somerset Maugham *Ah King*. – New York: Berkley, 1958 – 232с.
48. William Somerset Maugham *Rain and other stories*. – New York: Grosset &Dunlap, 1921– 312с.
49. William Somerset Maugham *Sixty five short stories*. – William Heinemann LTD, 1976– 714с.
50. William Somerset Maugham *The trembling of a leaf*. – London: William Heinemann LTD, 1921 – 264с.